

# 鲁北地区西周时期遗存的分期和年代\*

曹 斌

(中国人民大学历史学院)

鲁北地区是指鲁北和鲁西北区域,其北为渤海湾,南有泰沂山脉与鲁南地区相隔,东与胶东半岛以胶河为界,西接河北省,水系有淄河、濰河、潍河、济水。整个西周时期居址和墓葬的分布西起古济水,东至潍坊一带,北至滨州、东营一带,西北达滨州、庆云一线。目前已发现的居址材料主要有乐陵和庆云,滨州兰家和高家,广饶傅家、南河崖,济南大辛庄、王府、唐冶,邹平鲍家,章丘王推官庄、宁家埠、焦家和董东、城子崖,寿光吕宋台、郭井子、大荒北央、双王城,临淄齐故城,青州赵铺、凤凰台,昌乐邹家庄、河西和常家庄、后于刘,潍坊姚家官;墓葬主要有河崖头村、广饶五村和草桥,高青陈庄,济阳刘台子,长清北黄崖村和小屯、历城、仙人台,章丘宁家埠、孙家东南、马安,临淄后李、两醇、齐故城,淄川北沈马,青州苏埠屯,临朐县泉头,昌乐谢家埠、岳家河等。

关于鲁北地区西周时期遗存的分期和年代方面的讨论相对较少,有学者曾将鲁北地区分为淄濰流域、济水下游、潍河下游三个区域,在分别分期的基础上尝试建立鲁北地区陶器的编年序列<sup>[1]</sup>,但更多的则是在海岱地区相关问题研究中对鲁北材料的涉及<sup>[2]</sup>以及对于某个遗址时代的讨论<sup>[3]</sup>,总体而言相关研究还比较薄弱。由于鲁北地区已发掘的长时段连续发展的典型遗址相对较少,材料多较零散,而整个鲁北地区在同一时段内考古学文化面貌又比较接近,因此本文将整个鲁北地区列为一个大的文化区块,根据材料自身的特点,将居址和墓葬两方面的资料相结合,同时利用出土的陶器和铜器材料,对该地区西周时期的遗存做综合分析。

## 一、层位关系

鲁北地区考古工作开展虽较山东其他地区充分,但材料仍较零散,可提供较好遗迹单位和地层关系的较少,而出土物丰富、可兹比较的更是寥寥。我们在仔细拣选后,主要列出以下几组:

---

\* 本文为国家社会科学基金项目“周代的‘东土’研究”(项目批准号 13CKG013)阶段成果之一。

- (1) 宁家埠 H268 → H267 → H889  
 (2) 北沈马 G2 → M8 → H25  
     ↗ H132  
 (3) 王推官庄 H131 → H134  
     ↘ H151  
 (4) 董东 H4 → F1 → F2  
 (5) 陈庄 H438 → M18 → F1  
 (6) 陈庄 M27 → TJ2 外围第Ⅱ期垫土  
 (7) 王府 H120 → H130 → H105 → H211  
 (8) 王府 H103 → Y1 → ④  
 (9) 后李 M193 → M35

## 二、典型陶器形制分析

鲁北地区西周时期器类较多，主要有鬲、簋、豆、盆、罐、甗、壶等。其中，形制演变轨迹较为清晰，可用于分期排队的器类主要有鬲、簋、豆、盆四类，我们对其形制分析如下。

### (一) 鬲

数量最多的一类器物，依据裆部和纹饰的不同，分为绳纹联裆鬲、绳纹分裆鬲和素面鬲三类。

#### 甲类：绳纹联裆鬲

根据口沿、腹部和足部的不同，分为六型。

A 型 锥状足鬲。依据形体、腹部的差异，分为二亚型。

Aa 型 体形相对较矮宽，腹部微弧，空锥足，器身饰绳纹。据口沿、裆部等的变化，可分为五式。

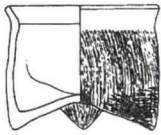
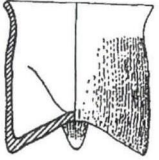
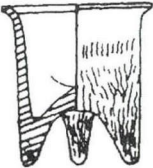
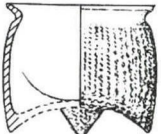
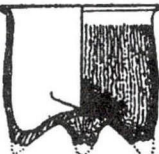
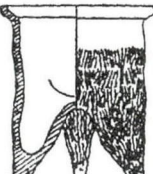
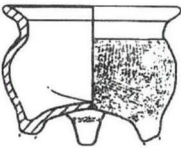
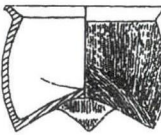
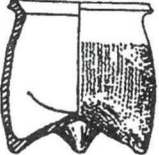
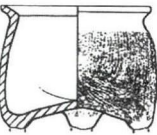
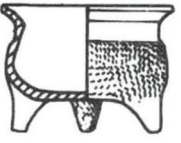
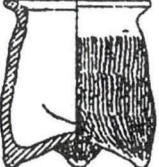
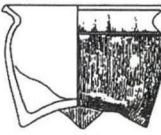
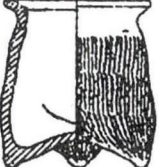
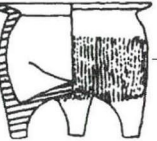
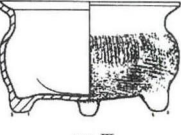
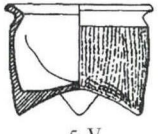
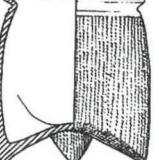
I 式：口沿微折，裆部内瘪，联裆不甚明显，体宽大于器高，所施绳纹较粗。标本：马安 M122：1<sup>[4]</sup>（图一，1）

II 式：折沿，口沿和腹部夹角变小，弧裆明显且变低，体宽略大于器高，所饰绳纹相对较粗。标本：宁家埠 H182：6<sup>[5]</sup>（图一，2）。

III 式：折沿，口沿和腹部夹角较小，沿面内凹，腹部圆鼓，体宽大于器高，器身所饰绳纹较细。标本：潍坊河：1<sup>[6]</sup>（图一，3）。

IV 式：折沿，口沿和腹部夹角较 III 式小，弧裆变矮，体宽大于器高，器身所饰绳纹较细。标本：大辛庄 2M11：1<sup>[7]</sup>（图一，4）。

V式:折沿,口沿和腹部夹角更小,微肩,圆弧裆较矮,所饰绳纹较细。标本:仙人台 M3:3<sup>[8]</sup>(图一,5)。

器物		甲类:绳纹联裆鬲				
		A		B		C
		Aa	Ab	Ba	Bb	Ca
前期	1					
	2					
	3					
后期	4					
	5					
	6					

图一 鲁北甲类 A、B、Ca 型陶鬲分期图

1. 马安 M122:1 2. 宁家埠 H182:6 3. 潍坊河:1 4. 大辛庄 2M11:1 5. 仙人台 M3:3 6. 邹家庄 F4:1  
 7. 赵铺 F2:1 8. 昌乐宁家 65:1 9. 寿光 29:3 10. 王府 H178:1 11. 高青陈庄 H216:1  
 12. 潍坊齐:2 13. 潍坊凤:2 14. 寿光 87:1 15. 高青陈庄 M17:2 16. 刘台子 M6:1  
 17. 高青陈庄 M19:6

**Ab 型** 体形相对较瘦高，腹较深，器身饰绳纹。据口沿、裆部等的变化，可分为五式。

**I 式：**沿微卷，口微侈，腹壁较直，弧裆较高，所饰绳纹较细。标本：邹家庄 F4 : 1<sup>[9]</sup> (图一, 6)。

**II 式：**卷沿，腹壁较直，弧裆较高，所饰绳纹较细。标本：赵铺 F2 : 1<sup>[10]</sup> (图一, 7)。

**III 式：**折沿，口沿和腹部夹角较大，腹壁微弧，弧裆微略变低，所饰绳纹较细。标本：昌乐宇家 65 : 1<sup>[11]</sup> (图一, 8)。

**IV 式：**折沿，口沿和腹部夹角明显变小，腹变深，弧裆变矮，器高明显大于体宽，器身所饰绳纹微粗。标本：寿光 29 : 3<sup>[12]</sup> (图一, 9)。

**V 式：**折沿，口沿和腹部夹角较小，腹壁微弧，弧裆较矮，器高明显大于体宽，器身所饰绳纹较细。标本：王府 H178 : 1<sup>[13]</sup> (图一, 10)。

**B 型** 柱状足鬲。依据形体、腹部的差异，分为二亚型。

**Ba 型** 体形相对宽扁，腹部微弧，器身饰绳纹。据口沿、裆部的变化，可分为二式。

**I 式：**折沿，口沿和腹部夹角较大，腹壁微弧，弧裆较高，体宽大于器高，所饰绳纹细。标本：高青陈庄 H216 : 1<sup>[14]</sup> (图一, 11)。

**II 式：**折沿，口沿和腹部夹角明显变小，腹略变浅，弧裆较高，体宽略大于器高。标本：潍坊齐 : 2 (图一, 12)。

**Bb 型** 体形相对较瘦高，腹较深，器身饰绳纹。据口沿、裆部等的变化，可分为二式。

**I 式：**沿微卷，口微侈，腹壁直，弧裆较高，器高略大于体宽，所饰绳纹较粗。标本：潍坊凤 : 2 (图一, 13)。

**II 式：**折沿，口沿和腹部夹角明显变小，弧裆变高，器高大于体宽，器身所饰绳纹较细。标本：寿光 87 : 1 (图一, 14)。

**C 型** 仿铜鬲。柱状足，绝大多数腹部有扉状堆纹，依整体形态的差异，分为三亚型。

**Ca 型** 体形相对略显低矮，腹较浅，颈以下饰绳纹。据口沿、裆部等的变化，分为三式。

**I 式：**卷沿，口沿和腹部夹角较大，腹部圆鼓，弧裆较高，高实足根，所饰绳纹较粗。标本：高青陈庄 M17 : 2 (图一, 15)。

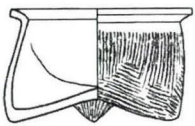
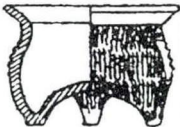
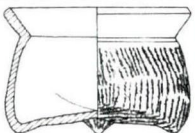
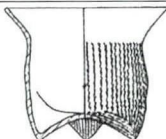

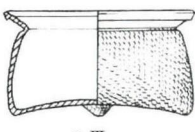
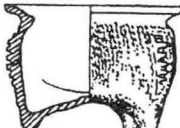
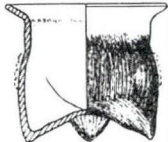
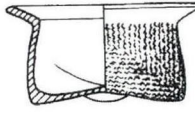
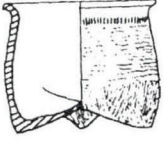
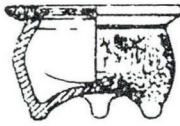
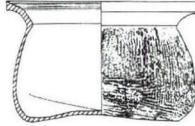
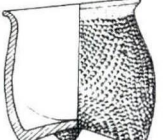
**II 式：**折沿，口沿和腹部夹角较 I 式小，腹部微鼓，弧裆近平且略有变矮，高实足根，所饰绳纹较粗。标本：刘台子 M6 : 1<sup>[15]</sup> (图一, 16)。

**III 式：**折沿，口沿和腹部夹角变小，沿面有旋纹，弧腹圆鼓，裆变矮且中部微外突，实足根较高。所饰绳纹较粗，腹部有扉状堆纹。标本：高青陈庄 M19 : 6 (图一, 17)。



Cb 型 形体不似 Ca 型宽扁, 体宽大于或略大于器高, 腹相对较深, 口沿以下饰绳纹, 腹部基本都有扉状堆纹。据口沿、裆部等的变化, 分为四式。

I 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较大, 腹部圆鼓, 圆弧裆较高。所饰绳纹较粗, 腹部有扉状堆纹。标本: 涡宋台 21 : 14<sup>[16]</sup>(图二, 1)。

器物		甲类: 绳纹联裆鬲				
		C		D		E
期段		Cb	Cc	Da	Db	
		前期	1			
2						
3						
后期	4					
	5					
	6					

图二 鲁北甲类 Cb、Cc、D、E 型陶鬲分期图

1. 涡宋台 21 : 14 2. 高青陈庄 M26 : 8 3. 昌乐宇家 65 : 3 4. 昌乐河西 54 : 13 5. 南河崖 F1 : 02 6. 马安 M130 : 1 7. 滨州 BLSZ : 5 8. 刘台子 M6 : 32 9. 庆云姚千 QY : 4 10. 高青陈庄 H279 : 1 11. 潍坊崔 : 1 12. 王府 H105 : 23 13. 北沈马 H5 : 5 14. 北沈马 M8 : 1

Ⅱ式：折沿，口沿和腹部夹角较Ⅰ式小，圆弧裆略变矮，柱足较高，所饰绳纹较细，腹部有扉状堆纹。标本：高青陈庄 M26：8（图二，2）。

Ⅲ式：折沿，口沿和腹部夹角变小，圆弧裆略变矮，所饰绳纹较细，腹部有扉状堆纹。标本：昌乐宇家 65：3（图二，3）。

Ⅳ式：折沿近平，沿面有旋纹，弧裆近平且变矮，腹变浅，所饰绳纹较细，腹部有扉状堆纹。标本：昌乐河西 54：13（图二，4）。

Cc型 大敞口，形体瘦高，造型与其他两亚型不类，唯腹部有扉状堆纹说明其为仿铜鬲，所饰绳纹较细。数量极少，不分式。标本：南河崖 F1：02<sup>[17]</sup>（图二，5）。

D型 肥袋足鬲。依体形、口沿、腹部、袋足等的差异，分为二亚型。

Da型 口沿较宽，体形较矮胖，腹较浅，袋足较肥，口沿以下饰绳纹。据口沿、裆部、袋足的变化，可分为五式。

Ⅰ式：折沿，口沿和腹部夹角较大，腹径略大于口径，弧裆相对较高，所饰绳纹较粗。标本：马安 M130：1（图二，6）。

Ⅱ式：折沿，口沿和腹部夹角较大，腹径和口径基本等同，裆部明显变矮，所饰绳纹较粗。标本：滨州 BLSZ：5<sup>[18]</sup>（图二，7）。

Ⅲ式：折沿，口沿和腹部夹角明显变小，腹径和口径基本等同，弧裆近平，所饰绳纹略较Ⅱ式细。标本：刘台子 M6：32（图二，8）。

Ⅳ式：折沿，口沿和腹部夹角较小，腹径小于口径，所饰绳纹略粗。标本：庆云姚千 QY：4<sup>[19]</sup>（图二，9）。

Ⅴ式：折沿，口沿和腹部夹角较小，沿面多见旋纹，腹径略小于口径，平裆，空袋足着地，所饰绳纹较细。标本：高青陈庄 H279：1（图二，10）。

Db型 口沿较窄，体形相对瘦高，袋足下有极小的实足尖，颈以下饰绳纹。据口沿、裆部、袋足等的变化，可分为二式。

Ⅰ式：卷沿，腹壁微弧，裆部相对较高，空肥袋足微略外撇，所饰绳纹相对较细。标本：潍坊崔：1（图二，11）。

Ⅱ式：卷沿，腹壁微弧，裆部略变矮，空肥袋足微略内勾，所饰绳纹较粗。标本：王府 H105：23（图二，12）。

E型 大敞口锥足鬲。宽沿，大敞口，束颈，口沿下饰绳纹。据口沿等的变化可分为二式。

Ⅰ式：卷沿，口沿和腹部夹角较大，腹微鼓，弧裆较矮，所饰绳纹略粗。标本：北沈马 H5：5<sup>[20]</sup>（图二，13）。

Ⅱ式：折沿，口沿和腹部夹角变小，腹壁较Ⅰ式直，弧裆较矮，体形略变瘦高，所饰绳纹较粗。标本：北沈马 M8：1（图二，14）。

F型 敞口撇足鬲。沿较宽，大敞口，袋足外撇，最大腹径在袋足底部，通体饰绳纹。据口沿、腹部和裆部的变化可分为三式。

I 式: 卷沿, 大敞口, 口沿和腹部夹角较大, 弧裆相对较高, 袋足下有小的实足根, 体形近方体, 所饰绳纹略粗。标本: 王推官庄 F1 : 1<sup>[21]</sup>(图三, 1)。

II 式: 折沿, 口沿和腹部夹角变小, 腹部微鼓, 弧裆略变矮, 袋足下有小的实足尖, 体形变得瘦高, 所饰绳纹较粗。标本: 宁家埠土场 H5 : 1<sup>[22]</sup>(图三, 2)。

III 式: 折沿, 口沿和腹部夹角变小, 腹部微鼓, 弧裆较矮, 空袋足下基本不见实足尖, 所饰绳纹较 II 式细。标本: 王府 H79 : 4 (图三, 3)。

## 乙类: 绳纹分裆鬲

根据腹部、足部的不同, 分为四型。

A 型 锥状足鬲。依体形、腹部等的差异, 分为二亚型。

Aa 型 体形相对低矮, 口沿以下饰绳纹。据口沿、裆部等的变化, 可分为五式。

I 式: 折沿, 口沿和腹部夹角大, 腹壁微弧, 分裆较高, 有小的实足尖, 所饰绳纹相对较粗。标本: 鲍家 ZB : 20<sup>[23]</sup>(图三, 4)。

II 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较 I 式小, 腹壁较直, 分裆有所变矮, 有小的实足尖, 所饰绳纹相对略粗。标本: 北沈马 F5 : 1 (图三, 5)。

III 式: 折沿, 口沿和腹部夹角变小, 腹壁较直, 分裆较矮, 有小的实足尖, 体形近方体, 所饰绳纹较粗。标本: 宁家埠 F8 : 1 (图三, 6)。

IV 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较 III 式小, 腹壁近直, 裆较高, 有小的实足尖, 所饰绳纹略较 III 式细。标本: 滨州 SLSZ : 6 (图三, 7)。

V 式: 折沿近平, 沿面多见旋纹, 腹壁微弧, 裆较高, 有小的实足尖, 体形变得宽矮, 所饰绳纹较细。标本: 五村 M22 : 1<sup>[24]</sup>(图三, 8)。

Ab 型 体形相对较瘦高, 腹较深, 器身饰绳纹。据口沿、裆部等的变化, 可分为三式。

I 式: 折沿, 盘口, 近方唇, 腹壁较直, 裆较高, 所饰绳纹较粗。标本: 宁家埠 02 (图三, 9)。

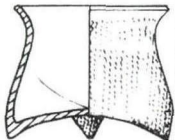
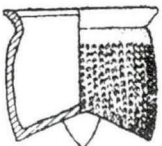
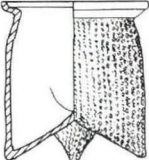
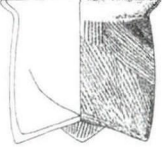
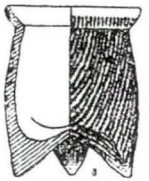
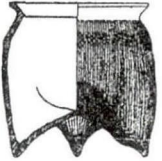
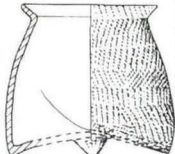
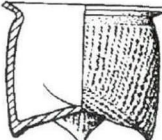
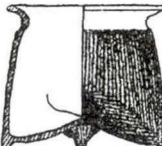
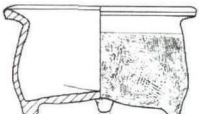
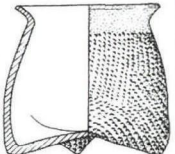
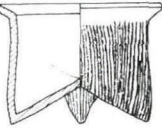
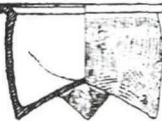
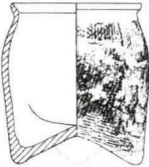
II 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较大, 腹部微鼓, 裆略有变矮, 所饰绳纹较粗。标本: 寿光 98 : 1 (图三, 10)。

III 式: 折沿, 沿明显变窄, 口沿和腹部夹角较大, 肩部微鼓, 裆较低, 所饰绳纹较细。标本: 高青陈庄 H201 : 1 (图三, 11)。

B 型 柱状足鬲。有小的柱状足根, 数量较少, 可分为二式。

I 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较大, 腹壁微弧, 分裆较高, 柱状足根较小, 所饰绳纹较细。标本: 赵铺采 : 24<sup>[25]</sup>(图三, 12)。

II 式: 折沿, 口沿和腹部夹角变小, 腹壁较斜直, 分裆变矮, 所饰绳纹较细。标本: 赵铺采 : 22 (图三, 13)。

器物		甲类	乙类：绳纹分裆鬲			
		F	A		B	C
			Aa	Ab		
期段						
前期	1					
			4. I	9. I		
	2					
		5. II	10. II	12. I		
	3					
		2. II	6. III		13. II	14
后期	4					
			7. IV			
	5					
		3. III				
	6					
			8. V	11. III		

图三 鲁北甲类F型及乙类A、B、C型陶鬲分期图

1. 王推官庄 F1 : 1 2. 宁家埠土场 H5 : 1 3. 王府 H79 : 4 4. 鲍家 ZB : 20 5. 北沈马 F5 : 1 6. 宁家埠 F8 : 1 7. 滨州 SLSZ : 6 8. 五村 M22 : 1 9. 宁家埠 02 10. 寿光 98 : 1 11. 高青陈庄 H201 : 1 12. 赵铺采 : 24 13. 赵铺采 : 22 14. 高青陈庄 M18 : 16

C型 仿铜鬲。体宽大于器高,柱状足,有小的柱状足根,数量极少,不分式。标本:高青陈庄 M18:16(图三,14)。

D型 肥袋足鬲。依形体、腹部、袋足等的差异,分为三亚型。

Da型 口沿较宽,体形肥硕,腹较深,分裆较矮,袋足较肥,口沿以下饰绳纹。据口沿、裆部等的变化,可分为二式。

I式:折沿,口沿和腹部夹角相对较大,裆部较矮,所饰绳纹较粗。标本:仙人台 F1:2<sup>[26]</sup>(图四,1)。

II式:折沿,口沿和腹部夹角明显变小,裆部略变矮,体形略显肥硕,所饰绳纹略较I式细。标本:滨州 BLSZ:4(图四,2)。

Db型 体形相对较小,整体略显的低矮,袋足较小,通体饰绳纹,据口沿、裆部等的变化,可分为四式。

I式:卷沿,侈口,腹微鼓,裆较矮,所饰绳纹较粗,有的袋足尖绳纹被抹掉。标本:董东 F2:3<sup>[27]</sup>(图四,3)。

II式:卷沿,口沿和腹部夹角较大,腹微鼓,裆变高,所饰绳纹较粗。标本:董东 F2:1(图四,4)。

III式:折沿,口沿和腹部夹角明显变小,腹微鼓,裆较高,所饰绳纹较粗。标本:潍坊后:2(图四,5)。

IV式:折沿,口沿和腹部夹角略有变小,沿面内凹,腹壁微弧,裆略变矮,所饰绳纹较粗。标本:潍坊常:1(图四,6)。

Dc型 体形相对瘦高,但袋足肥硕,腹较深,三袋足外撇,口沿以下饰绳纹。据口沿、裆部等的变化,可分为三式。

I式:折沿,口沿和腹部夹角相对较大,腹壁斜直,裆部较高,所饰绳纹较细。标本:高青陈庄 F2:1(图四,7)。

II式:折沿,口沿和腹部夹角明显变小,腹壁微弧,腹较I式深,裆部较高,所饰绳纹较细。标本:高青陈庄 H300:2(图四,8)。

III式:折沿,口沿和腹部夹角较小,腹壁较弧,腹变深,裆较II式矮,所饰绳纹略粗。标本:昌乐河西 54:8(图四,9)。

### 丙类:素面鬲

根据足部等的差异,分为四型。

A型 锥状足素面鬲。依据形体、腹部的差异,分为三亚型。

Aa型 体形相对较矮宽,腹部较鼓,素面。据口沿、裆部等的变化,可分为二式。

I式:折沿,口沿和腹部夹角较小,腹壁微弧,裆较高,足部略外撇,体宽大于器高。标本:五村 M106:1(图四,10)。

II式:折沿,口沿和腹部夹角变小,腹部圆鼓,裆明显变低,体宽略大于器高。

器物		乙类：绳纹分档鬲			丙类：素面鬲	
		D			A	
		Da	Db	De	Aa	Ab
前期	1					
	2					
	3					
后期	4					
	5					
	6					

图四 鲁北乙类 D 型及丙类 Aa、Ab 型陶鬲分期图

1. 仙人台 F1 : 2 2. 滨州 BLSZ : 4 3. 董东 F2 : 3 4. 董东 F2 : 1 5. 潍坊后 : 2 6. 潍坊常 : 1  
 7. 高青陈庄 F2 : 1 8. 高青陈庄 H300 : 2 9. 昌乐河西 54 : 8 10. 五村 M106 : 1 11. 岳家河 M132 : 2  
 12. 北沈马 H5 : 2 13. 王府 H143 : 5 14. 孙家东南 H79 : 8

标本: 岳家河 132 : 2<sup>[28]</sup>(图四, 11)。

Ab 型 体形相对较瘦高, 腹较深, 素面。据口沿、裆部等的变化, 可分为三式。

I 式: 折沿, 腹壁微弧, 裆较高。标本: 北沈马 H5 : 2 (图四, 12)。

II 式: 折沿, 口沿和腹部夹角略较 I 式小, 腹部微鼓, 裆变矮。标本: 王府 H143 : 5 (图四, 13)。

III 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较小, 腹部圆鼓, 裆较低。标本: 孙家东南 H79 : 8<sup>[29]</sup>(图四, 14)。

Ac 型 体形相对较矮小, 折沿, 有肩, 口沿和腹部的夹角较小, 腹微鼓, 腹较浅, 裆较低, 锥足较高, 素面。数量极少, 不分式。标本: 王府 H187 : 2 (图五, 1)。

B 型 柱状足鬲, 联裆, 素面。据口沿、裆部等的变化, 可分为三式。

I 式: 卷沿, 侈口, 口沿和腹部的夹角大, 腹较浅, 裆相对较矮, 柱足较矮。标本: 鲍家 ZB : 22 (图五, 2)。

II 式: 折沿, 口沿和腹部的夹角明显变小, 腹壁微弧, 腹略变深, 裆略变高, 柱足变高。标本: 王推官庄 H113 : 2 (图五, 3)。

III 式: 折沿近平, 腹壁微弧, 平裆较高, 柱足较高。标本: 赵铺采 : 20 (图五, 4)。

C 型 仿铜鬲。折沿, 口沿和腹部的夹角相对略大, 肩部有高扉状堆纹, 腹部微鼓, 高弧裆, 柱状足, 素面。数量极少, 不分式。标本: 岳家河 M132 : 4 (图五, 5)。

D 型 乳状长袋足鬲。依体形、腹部等的差异, 分为二亚型。

Da 型 体形较低矮, 口沿较窄, 腹较浅, 袋足相对略短, 素面。据口沿、裆部、袋足的变化, 可分为四式。

I 式: 口微移, 腹壁较直, 裆相对略高。标本: 北沈马 H5 : 1 (图五, 6)。

II 式: 卷沿, 侈口, 腹略变深, 袋足略外撇。标本: 邹家庄 H96 : 2 (图五, 7)。

III 式: 卷沿, 口外侈角度较 II 式大, 腹壁微弧。标本: 后李 M92 : 2<sup>[30]</sup>(图五, 8)。

IV 式: 卷沿, 沿明显变窄小, 腹壁微弧, 裆变低, 袋足变小。标本: 王府 H105 : 24 (图五, 9)。

Db 型 体形相对瘦高, 口沿相对较宽, 腹较深, 袋足下常见小的乳突, 素面。据口沿、裆部、袋足等的变化, 可分为三式。

I 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较大, 裆较高, 袋足相对细长。标本: 赵铺 M1 : 2 (图五, 10)。

II 式: 折沿, 口沿和腹部夹角变小, 腹部圆鼓, 腹变深, 裆明显变矮。标本: 渦宋台 21 : 12 (图五, 11)。

III 式: 折沿, 口沿和腹部夹角较 II 式小, 裆较高。标本: 后李 M93 : 3 (图五, 12)。

## (二) 簋

数量较多, 依整体形态的差异, 可分为九型。



器物		丙类：素面鬲				
		A	B	C	D	
		Ac			Da	Db
时段						
前期	1					
	2					
	3					
后期	4					
	5					
	6					

图五 鲁北丙类 Ac、B、C、D 型陶鬲分期图

1. 王府 H187 : 2 2. 鲍家 ZB : 22 3. 王推官庄 H113 : 2 4. 赵铺采 : 20 5. 岳家河 M132 : 4 6. 北沈马 H5 : 1 7. 邹家庄 H96 : 2 8. 后李 M92 : 2 9. 王府 H105 : 24 10. 赵铺 M1 : 2 11. 涡宋台 21 : 12 12. 后李 M93 : 3

A 型 高圈足簋。依腹部的差异，可分为二亚型。



**Aa型** 弧腹,沿较宽,高圈足,腹部和圈足常饰旋纹。据口沿、腹部、圈足的变化,可分为五式。

**I式:**折沿,口沿和腹部的夹角较大,腹较深,圈足较粗、较高。标本:潍坊宇:3(图六,1)。

**II式:**折沿,口沿和腹部的夹角变小,腹略变浅,圈足较粗。标本:潍坊齐:3(图六,2)。

**III式:**折沿,口沿和腹部的夹角较II式小,腹略变浅,圈足较粗。标本:高青陈庄H442:1(图六,3)。

**IV式:**折沿,口沿和腹部的夹角较小,腹变浅,圈足较粗,口沿上常见旋纹。标本:高青陈庄H236:1(图六,4)。

**V式:**卷沿近平,腹明显变浅,圈足变细,口沿上常见旋纹。标本:孙家东南J3:2(图六,5)。

**Ab型** 折腹,腹较浅,高圈足,腹部常饰弦纹。据口沿、腹部、圈足的变化,分为二式。

**I式:**折沿,沿较宽口沿和腹部的夹角较大,折腹明显,腹部和圈足常饰旋纹。标本:乐陵LWX:7(图六,6)。

**II式:**折沿,沿较宽,口沿和腹部的夹角明显变小,腹折平,沿内、外缘常各饰一周旋纹,圈足多见一周凸棱。标本:涡宋台21:10(图六,7)。

**B型** 大敞口矮圈足簋。依腹部、体形的差别,分为二亚型。

**Ba型** 大敞口,束颈,圆鼓腹,腹相对较浅,圈足较矮,体形显的矮胖,腹部和圈足常饰旋纹。数量极少,不分式。标本:昌乐东圈74:3(图六,8)。

**Bb型** 大敞口,深腹,圈足较矮,体形相对瘦高,腹部多饰绳纹。据口沿、腹部和圈足的变化,分为三式。

**I式:**卷沿,大敞口,腹部圆鼓,圈足近直,所饰绳纹略粗。标本:赵铺采:25(图七,1)。

**II式:**沿微折,口外敞的角度变大,腹变浅,圈足外撇,所饰绳纹略较I式细。标本:鲍家ZB:27(图七,2)。

**III式:**沿微折,口外敞的角度较大,腹更浅,圈足底弧形外撇,所饰绳纹略较细。标本:后李M93:4(图七,3)。

**C型** 宽折沿敞口矮圈足簋。唇相对较厚,折沿,沿较宽,束颈,鼓腹,腹相对略浅,矮圈足,腹部多饰有杂乱的绳纹或旋纹。据口沿、腹部、圈足等的变化,分为四式。

**I式:**敞口,鼓腹,圈足斜直,腹部饰有旋纹和网格纹。标本:涡宋台21:1(图七,4)。

器物		簋			
		A	B	I	
期段		Aa	Ba	Ia	Ib
前期	1				
	2		 8 A		
	3		 Ab		
后期	4				
	5				
	6				

图六 鲁北 A、Ba、I 型陶簋分期图

1. 潍坊字 : 3 2. 潍坊齐 : 3 3. 高青陈庄 H442 : 1 4. 高青陈庄 H236 : 1 5. 孙家东南 J3 : 2 6. 乐陵 LWX : 7 7. 涡宋台 21 : 10 8. 昌乐东圈 74 : 3 9. 潍坊钧 : 3 10. 潍坊赵 : 2 11. 涡宋台 21 : 8 12. 寿光 84 : 1 13. 潍坊河 : 4 14. 谢家埠 M56 : 1

Ⅱ式：敞口外侈角度略有增大，束颈明显，圆鼓腹，腹略变浅，圈足弧形外撇，下腹多饰有杂乱的绳纹。标本：涡宋台 21：9（图七，5）。

Ⅲ式：敞口外侈角度更大，鼓腹弧形下收，腹较浅，圈足弧形外撇，腹部多饰有绳纹或旋纹。标本：昌乐河西 54：26（图七，6）。

Ⅳ式：敞口外侈角度明显更大，鼓腹弧形下收更急，圈足弧形外撇，腹部多饰旋纹。标本：昌乐宇家 65：10（图七，7）。

器物 期段	簋			
	B	C	D	
	Bb		Da	Db
前期	1 1. I	4. I	8. I	11. I
	2 2. II	5. II	9. II	12. II
	3 3. III	6. III	10. III	13. III
后期		7. IV		

图七 鲁北 Bb、C、D 型陶簋分期图

1. 赵铺采：25 2. 鲍家 ZB：27 3. 后李 M93：4 4. 涡宋台 21：1 5. 涡宋台 21：9 6. 昌乐河西 54：26  
7. 昌乐宇家 65：10 8. 后李 M35：4 9. 仙人台 F6：3 10. 后李 M92：1 11. 北沈马 H5：7  
12. 王推官庄 H116：1 13. 滨州 SHSZ：2

D 型 三角厚唇簋。依口沿、腹部等的差异，可分为二亚型。

Da 型 大敞口，宽沿，束颈，弧鼓腹，腹相对略浅，腹部多见三角刻划纹或绳纹。据口沿、腹部和圈足的变化，分为三式。

I 式：大敞口，弧腹下收较急，圈足外撇，腹部多饰绳纹，所饰绳纹相对较粗。

标本：后李 M35 : 4 (图七, 8)。

Ⅱ式：折沿，口沿和腹部的夹角变小，腹略变浅，圈足外撇，整体较Ⅰ式矮胖，腹部多饰绳纹或三角刻划纹。标本：仙人台 F6 : 3 (图七, 9)。

Ⅲ式：折沿，口沿和腹部的夹角更小，腹明显变浅，圈足更加外撇，整体更显矮胖，腹部多饰绳纹，所饰绳纹变细。标本：后李 M92 : 1 (图七, 10)。

Db型 窄沿或无沿，厚唇，腹相对略深，腹部多见三角刻划纹或绳纹。据口沿、腹部和圈足等的变化，分为三式。

Ⅰ式：窄沿或无沿，腹较深，圈足较直。腹部基本均饰三角绳纹和刻划纹，所饰绳纹较粗。标本：北沈马 H5 : 7 (图七, 11)。

Ⅱ式：多无沿，腹变浅，圈足外侈，整体较Ⅰ式矮胖。腹部基本均饰三角绳纹和刻划纹，所饰绳纹较粗。标本：王推官庄 H116 : 1 (图七, 12)。

Ⅲ式：小窄沿，腹较浅，圈足弧形外侈，整体更显矮胖。腹部多饰三角绳纹和刻划纹，所饰绳纹略有变细。标本：滨州 SHSZ : 2 (图七, 13)。

E型 侈口浅腹高圈足簋。大宽沿，多为尖唇，腹相对较浅，圈足较高，腹部有的饰有绳纹。据口沿、腹部、圈足等的变化，分为三式。

Ⅰ式：折沿，多为尖唇，口沿和腹部的夹角较大，腹较浅，多素面。标本：五村 M11 : 1 (图八, 1)。

Ⅱ式：折沿，基本为尖唇，口沿和腹部的夹角明显变小，圈足明显变高，多素面。标本：赵铺采 : 29 (图八, 2)。

Ⅲ式：折沿，基本为尖唇，口沿和腹部的夹角较Ⅱ式小，腹略变浅，圈足明显变细，且多见一周凸棱，多饰绳纹。标本：五村 M12 : 1 (图八, 3)。

F型 大卷沿敞口深腹簋。体量相对较大。依口沿、颈部、腹部等的差异，可分为二亚型。

Fa型 卷沿，敞口，深腹，圈足较直，多饰旋纹。据口沿、腹部、圈足等的变化，分为四式。

Ⅰ式：敞口，腹较深，腹壁微折，圈足较直、较高，腹部多饰旋纹。标本：赵铺采 : 27 (图八, 4)。

Ⅱ式：敞口，口外敞的角度略有增大，弧腹微鼓，圈足略变矮，腹部多饰旋纹。标本：马安 M80 : 1 (图八, 5)。

Ⅲ式：大卷沿，口沿和腹部的夹角明显变小，腹更深，鼓腹，圈足变矮，腹部多饰旋纹。标本：赵铺采 : 26 (图八, 6)。

Ⅳ式：大卷沿，口沿和腹部的夹角明显更小，圆鼓腹，矮圈足下有小台，腹部多饰旋纹。标本：滨州 SLSZ : 28 (图八, 7)。

Fb型 大敞口，束颈，有肩，鼓腹，多饰旋纹。据口沿、腹部、圈足等的变化，分为三式。

器物 期段		簋			
		E	F		G
			Fa	Fb	
前期	1				
	2				
	3				
后期	4				
	5				
	6				

图八 鲁北 E、F、G、H 型陶簋分期图

1. 五村 M11 : 1 2. 赵铺采 : 29 3. 五村 M12 : 1 4. 赵铺采 : 27 5. 马安 M80 : 1 6. 赵铺采 : 26  
 7. 滨州 SLSZ : 28 8. 宁家埠 H258 : 2 9. 宁家埠 M61 : 3 10. 草桥簋 11. 潍坊延 : 2  
 12. 潍坊高 : 2 13. 昌乐宁家 65 : 13

I 式：敞口，束颈，鼓腹，腹较深，圈足较高，腹部多饰旋纹。标本：宁家埠 H258 : 2 (图八, 8)。

II 式：大敞口，束颈，耸肩明显，腹较深，圈足较高，腹部和圈足多饰旋纹。标本：宁家埠 M61 : 3 (图八, 9)。

III 式：大敞口外侈角度更大，束颈，有肩，腹略变浅，圈足变矮，腹部多饰绳纹和旋纹。标本：草桥簋<sup>[31]</sup> (图八, 10)。

G 型 细体深腹簋。体型瘦高，宽沿，口沿和腹部夹角较大，筒形深腹，圈足较细高，腹部多饰旋纹和绳纹。数量极少，不分式。标本：潍坊延 : 2 (图八, 11)。

H 型 仿铜簋。依体形、腹部、圈足等的差异，可分为二亚型。

Ha 型 窄沿，圆鼓腹，环形耳，腹相对较深，圈足相对较矮、较粗，腹部多饰旋纹。数量较少，不分式。标本：潍坊高 : 2 (图八, 12)。

Hb 型 沿宽于 Ha 型，勾形双耳，折腹，腹相对较浅，圈足较细高，腹部多饰瓦棱纹。数量较少，不分式。标本：昌乐宇家 65 : 13 (图八, 13)。

I 型 素面簋。依体形、腹部等的差异，可分为二亚型。

Ia 型 折沿，腹相对较浅，整体略显矮胖，素面。据口沿、腹部和圈足的变化，分为三式。

I 式：折沿，沿较宽，口沿和腹部夹角较大，腹较浅，圈足相对较高。标本：潍坊钧 : 3 (图六, 9)。

II 式：折沿，沿略变窄，口沿和腹部夹角较 I 式小，腹变深，圈足变矮。标本：潍坊赵 : 2 (图六, 10)。

III 式：折沿，口沿和腹部夹角更小，腹更深，矮圈足。标本：涡宋台 21 : 8 (图六, 11)。

Ib 型 折沿，沿较宽，腹相对较深，整体略显瘦高，素面。据口沿、腹部和圈足的变化，分为三式。

I 式：折沿，口沿和腹部夹角较大，圆鼓腹，腹较深，圈足较矮。标本：寿光 84 : 1 (图六, 12)。

II 式：折沿，口沿和腹部夹角较 I 式小，腹较深，圈足变高，整体更显瘦高。标本：潍坊河 : 4 (图六, 13)。

III 式：折沿，口沿和腹部夹角变小，腹变浅，圈足变得细高，整体细高。标本：谢家埠 M56 : 1<sup>[32]</sup> (图六, 14)。

### (三) 豆

数量较以上两类陶器少，依豆盘的差异，分为二型。

A 型 弧盘豆。依豆柄的差异，分为二亚型。

Aa 型 豆柄相对较粗。据口、盘、豆柄的变化，分为三式。

I 式: 弧盘, 豆柄较高, 豆柄底部弧形外撇。标本: 滨州 SLSZ : 10 (图九, 1)。

II 式: 弧盘, 豆盘略变深, 豆柄明显变矮, 豆柄底部弧形外撇明显。标本: 五村 M11 : 2 (图九, 2)。

器物	豆			
	A		B	
	Aa	Ab	Ba	Bb
前期	1 1. I	4 4. I	9 9. I	
	2 2. II	5 5. II		
	3 3. III		10 10. II	
后期		6 6. III		13 13. I
		7 7. IV	11 11. III	14 14. II
		8 8. V	12 12. IV	15 15. III

图九 鲁北陶豆分期图

1. 滨州 SLSZ : 10 2. 五村 M11 : 2 3. 潍坊河 : 8 4. 五村 T6522K1 : 1 5. 滨州 SLSZ : 12 6. 鲍家 ZB : 40  
7. 草鞋图二 : 1 豆 8. 两醇 M3174 : 2 9. 滨州 BLSZ : 14 10. 昌乐宇家 65 : 8 11. 五村 M12 : 4  
12. 仙人台 M3 : 8 13. 高青陈庄 H246 : 1 14. 仙人台 M2 : 4 15. 王府 H105 : 11

Ⅲ式：弧盘，豆盘更深，豆柄更矮，豆柄底部弧形外撇更加明显。标本：潍坊河：8（图九，3）。

Ab型 豆柄较细。据口、盘、豆柄的变化，可分为五式。

I式：豆盘较浅，口内敛，豆柄较细、较高。标本：五村 T6522K1：1（图九，4）。

Ⅱ式：豆盘微略变深，口内敛，豆柄变矮。标本：滨州 SLSZ：12（图九，5）。

Ⅲ式：豆盘较深，口微略内敛，不似前两式明显，豆柄更加矮。标本：鲍家 ZB：40（图九，6）。

Ⅳ式：豆盘变深，口不再明显内敛，豆柄略有增高，柄上多见一周凸棱。标本：草桥图二：1豆（图九，7）。

V式：豆盘变浅，豆柄较Ⅳ式细、较Ⅳ式高，柄上多见一周凸棱。标本：两醇 M3174：2<sup>[33]</sup>（图九，8）。

B型 折盘豆。据豆柄的差异，分为二亚型。

Ba型 豆柄较粗。据口、盘、豆柄的变化，可分为四式。

I式：豆盘较深，盘壁斜直，豆柄较粗、较高，豆盘和柄上多见旋纹。标本：滨州 BLSZ：14（图九，9）。

Ⅱ式：豆盘变浅，盘壁较直，豆柄变矮。标本：昌乐宇家 65：8（图九，10）。

Ⅲ式：豆盘较浅，盘壁弧折，豆柄较Ⅱ式矮，柄上多见一周凸棱。标本：五村 M12：4（图九，11）。

Ⅳ式：豆盘更浅，豆柄较高。标本：仙人台 M3：8（图九，12）。

Bb型 豆柄较细，豆盘壁多饰旋纹。据口、盘、豆柄的变化，可分为三式。

I式：豆盘相对以下几式较深，盘壁较直，豆柄较矮。标本：高青陈庄 H246：1（图九，13）。

Ⅱ式：豆盘微略变浅，盘壁弧折，豆柄略变高，豆柄上多见一周凸棱。标本：仙人台 M2：4（图九，14）。

Ⅲ式：豆盘更浅，豆柄变高，豆柄上多见一周凸棱。标本：王府 H105：11（图九，15）。

#### （四）盆

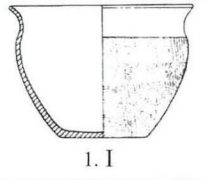
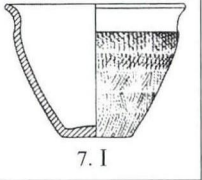
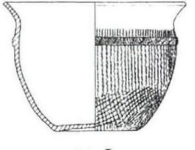
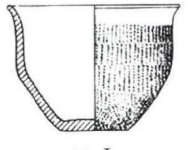
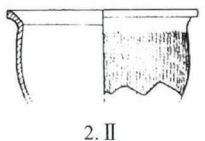
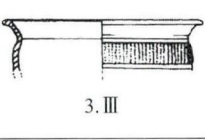
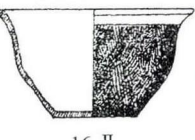
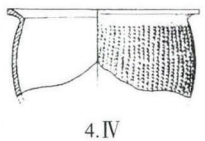
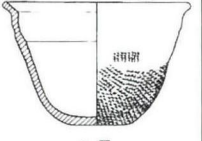
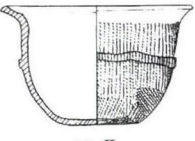
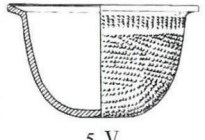
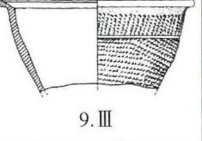
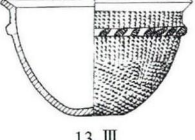
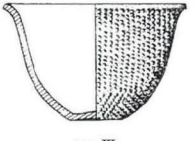
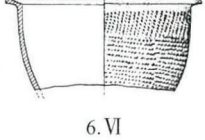
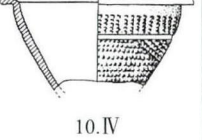
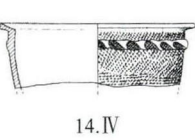
数量较多，依纹饰的差异，分为三型。

A型 绳纹盆。依腹部和个体大小，分为四亚型。

Aa型 弧鼓腹盆。沿较宽，弧鼓腹，口沿下饰绳纹。据口沿、腹部的变化，可分为六式。

I式：卷沿，口沿和腹部的夹角较大，腹较深，平底微内凹，所饰绳纹较粗。标本：宁家埠 H267：2（图一〇，1）。



器物		盆			
		A			
期段		Aa	Ab	Ac	Ad
前期	1	 1. I	 7. I	 11. I	 15. I
	2	 2. II			
	3	 3. III			 16. II
后期	4	 4. IV	 8. II	 12. II	
	5	 5. V	 9. III	 13. III	 17. III
	6	 6. VI	 10. IV	 14. IV	

图一〇 鲁北 A 型陶盆分期图

1. 宁家埠 H267 : 2 2. 凤凰台 H623 : 3 3. 王推官庄 H132 : 14 4. 王府 H37 : 4 5. 王府 H145 : 7  
 6. 王府 H108 : 4 7. 宁家埠 H258 : 1 8. 王府 H46 : 4 9. 王府 H203 : 10 10. 王府 H105 : 3  
 11. 北沈马 F4 : 1 12. 王府 H181 : 5 13. 王府 H1 : 1 14. 王府 H105 : 36 15. 宁家埠 H16 : 1  
 16. 赵铺 T1 ② : 4 17. 王府 H38 : 5

II 式: 折沿, 口沿和腹部的夹角较 I 式小, 弧腹微鼓, 腹略变浅, 所饰绳纹较 I 式细。标本: 凤凰台 H623 : 3<sup>[34]</sup>(图一〇, 2)。

Ⅲ式：折沿，口沿和腹部的夹角较Ⅱ式小，腹部微鼓，所饰绳纹略粗。标本：王推官庄 H132：14（图一〇，3）。

Ⅳ式：折沿，口沿和腹部的夹角变小，腹部微鼓，所饰绳纹略粗。标本：王府 H37：4（图一〇，4）。

Ⅴ式：折沿，口沿和腹部的夹角更小，腹略有变浅，所饰绳纹略粗。标本：王府 H145：7（图一〇，5）。

Ⅵ式：折沿，沿面多见旋纹，口沿和腹部的夹角较Ⅴ式小，所饰绳纹略粗。标本：王府 H108：4（图一〇，6）。

Ab型 深腹盆，沿较Aa型窄，腹斜直，腹较深，口沿下饰绳纹。据口沿、腹部的变化，可分为四式。

I式：卷沿，敞口，腹壁较斜直，腹较深，平底，所饰绳纹较粗。标本：宁家埠 H258：1（图一〇，7）。

Ⅱ式：折沿，口沿和腹部的夹角较大，腹壁较斜直，腹较深，平底，所饰绳纹较粗。标本：王府 H46：4（图一〇，8）。

Ⅲ式：折沿，沿面多见一周旋纹，口沿和腹部的夹角明显变小，腹壁下收较急，所饰绳纹较粗。标本：王府 H203：10（图一〇，9）。

Ⅳ式：折沿近平，沿面多见一周旋纹，腹壁下收更急，所饰绳纹较粗。标本：王府 H105：3（图一〇，10）。

Ac型 附加堆纹盆，折沿，弧腹，平底微内凹，口沿下饰绳纹，上腹有一周附加堆纹。据口沿、腹部的变化，可分为四式。

I式：折沿，腹微鼓，所饰绳纹较粗，颈下有一周附加堆纹。标本：北沈马 F4：1（图一〇，11）。

Ⅱ式：折沿，口沿和腹部的夹角较I式小，所饰绳纹较I式细，腹中部有一周附加堆纹。标本：王府 H181：5（图一〇，12）。

Ⅲ式：折沿，沿变窄，弧腹下收较急，所饰绳纹较粗，上腹有一周附加堆纹。标本：王府 H1：1（图一〇，13）。

Ⅳ式：折沿，口沿和腹部的夹角明显变小，所饰绳纹较粗，口沿下有一周附加堆纹。标本：王府 H105：36（图一〇，14）。

Ad型 小卷沿盆，敞口，平底，口沿下饰绳纹。据口沿、腹部等的变化，可分为三式。

I式：卷沿，口微敞，折腹，腹较深，所饰绳纹较粗。标本：宁家埠 H16：1（图一〇，15）。

Ⅱ式：卷沿，口外敞的角度略有增大，折腹，腹变浅，所饰绳纹较细。标本：赵铺 T1②：4（图一〇，16）。

Ⅲ式：卷沿，口外敞的角度更大，弧腹，腹较深，所饰绳纹较粗。标本：王府

H38 : 5 (图一〇, 17)。

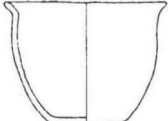
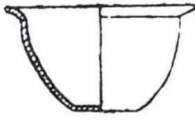
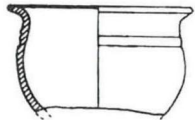
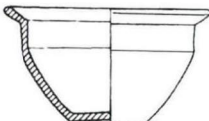
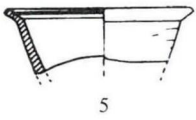
**B 型 旋纹盆。**个体相对略小, 卷沿近平, 沿面多见旋纹, 弧腹微鼓, 腹相对较深小平底, 上腹多饰两道旋纹。标本: 王府 H64 : 2 (图一一, 1)。

**C 型 素面盆。**依体形、腹部等的差异, 分为四亚型。

**Ca 型 折沿, 弧腹, 腹相对较深, 平底较宽, 素面。**据口沿、腹部等的变化, 可分为三式。

**I 式: 折沿, 口沿和腹部的夹角较大, 弧腹, 腹较深。**标本: 北沈马 H5 : 8 (图一一, 2)。

**II 式: 折沿, 口沿和腹部的夹角变小, 上腹微鼓, 腹下收较急。**标本: 鲍家 ZB : 29 (图一一, 3)。

器物		盆		
		B	C	
			Ca	Cb
期段				
前期	1			
	2		2. I	
	3			
后期	4			
	5		3. II	
	6			
	1	4. III	5	

图一一 鲁北 B、Ca、Cb 型陶盆分期图

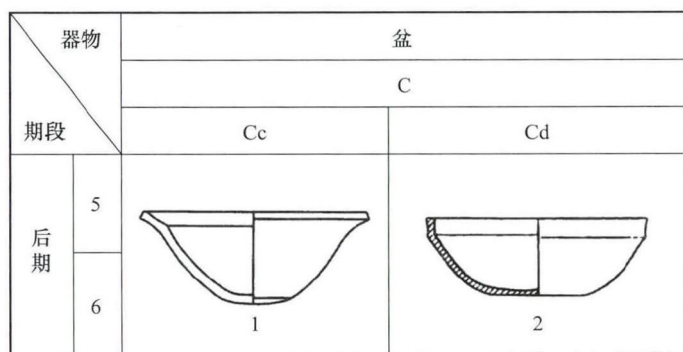
1. 王府 H64 : 2 2. 北沈马 H5 : 8 3. 鲍家 ZB : 29 4. 王府 H63 : 10 5. 王府 Y1 : 4

Ⅲ式：折沿，口沿和腹部的夹角变小，上腹微鼓，腹变浅。标本：王府 H63：10（图一一，4）。

Cb型 折沿，沿面多见旋纹，斜直深腹，平底，素面。标本：王府 Y1：4（图一一，5）。

Cc型 折沿，沿较宽，口沿和腹部的夹角较大，浅腹，腹壁向下急收为小圆底。整体呈钵形，个体相对较小，素面。标本：大辛庄 11M17：4（图一二，1）。

Cd型 扁宽体，直宽口，浅腹，平底，素面。标本：王府 H105：21（图一二，2）。



图一二 鲁北 Cc、Cd 型陶盆分期图

1. 大辛庄 11M17：4 2. 王府 H105：21

### 三、典型铜器形制分析

鲁北地区西周时期铜器器类较多，主要有鼎、簋、鬲、甗、瑚、豆、尊、卣、觚、爵、盘、匜、盃、壶等。其中，我们选取数量较多，形制演变轨迹较为清晰，可用于分期排队的十二类铜器，对其进行形制分析。

#### （一）鼎

数量较多的一类铜器，据整体形态的差异，分为三型。

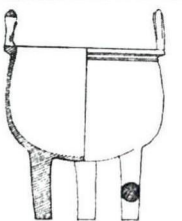
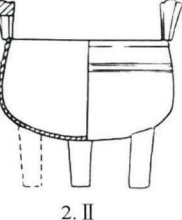
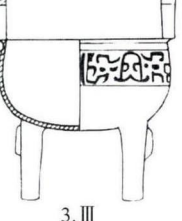
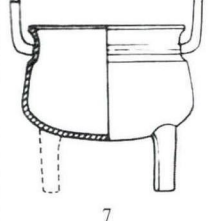
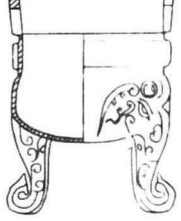

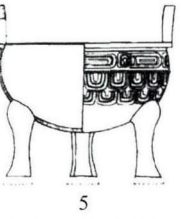
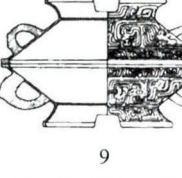
A型 圆鼎。依腹部的差异，分为二亚型。

Aa型 圆鼓腹鼎。立耳，腹部圆鼓，三柱状足。依腹部等的变化，可分为三式。

I式：腹部圆鼓，腹较深，圆底，三柱足较高。多有纹饰。标本：刘台子 M3 王季鼎，腹内壁有铭“王季作鼎彝”（图一三，1）。

II式：鼓腹倾垂，腹变浅，圆底，三柱足变矮、微略变细。纹饰较简单。标本：刘台子 M6：23（图一三，2）。

III式：腹部倾垂至最低点，腹更浅，圆底近平，半圆柱形足多见。多见带状纹饰，鸟纹、夔龙纹多见，饕餮纹较少。标本：刘台子 M6：27（图一三，3）。

器物		铜鼎			
		A		B	
期段		Aa	Ab	Ba	
		前期	1		
2					
3					
后期	4				
	5				
	6				

图一三 鲁北 A、B 型铜鼎及瑚分期图

1. 刘台子 M3 王季鼎 2. 刘台子 M6 : 23 3. 刘台子 M6 : 27 4. 潍坊前 : 2 5. 仙人台 M3 : 2 6. 刘台子 M6 : 19 7. 刘台子 M6 : 21 8. 刘台子 M6 : 22 9. 仙人台 M3 : 9

Ab型 半球状腹鼎。立耳，半球状腹，马蹄形足，依腹部、足部等的变化，可分为二式。

I式：腹相对略深，半圆形实足。纹饰多见于口沿下部，窃曲纹、重环纹多见。标本：潍坊前：2（图一三，4）。

II式：腹微略变浅，半环形足，蹄形明显。多见重环纹、垂鳞纹。标本：仙人台M3：2（图一三，5）。

B型 方鼎。根据腹部、耳部、足部的差异，分为三亚型。

Ba型 长方体鼎，腹呈长方体、立耳、四柱足，纹饰多较繁缛，饕餮纹多见。数量极少不分式。标本：刘台子M6：19，腹内壁有铭文“逢宝尊彝”（图一三，6）。

Bb型 圆角方体附耳鼎，腹呈圆角长方体，附耳，四柱足，纹饰较简单。数量较少，不分式。标本：刘台子M6：21，腹内壁有铭文“逢”（图一三，7）。

Bc型 象鼻足异形鼎，立耳，长方体腹，四象鼻形足。纹饰较繁缛。数量较少，不分式。标本：刘台子M6：22（图一三，8）。

C型 分裆鼎。立耳，圆腹，分裆，三柱足，纹饰简单。数量较少，不分式。标本：高青陈庄M17：3（图一四，1）。

## （二）簋

较常见，据足部的差异，分为二型。

A型 圈足簋。敞口，双耳，耳下均有小的附珥，矮圈足，多有纹饰。依腹部等的变化，可分为二式。

I式：腹部圆鼓，腹较深，圈足相对略高。均有纹饰。标本：刘台子M3逢彝簋，内底有铭文“逢彝”两字（图一四，2）。

II式：腹部倾垂，腹变浅，附珥变大，圈足变矮且外撇明显，多有小台阶。多见弦纹或带状纹饰。标本：高青陈庄M27：7（图一四，3）。


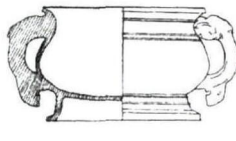
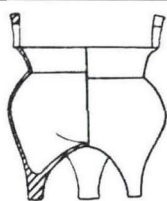

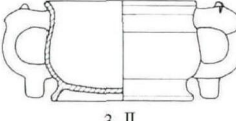
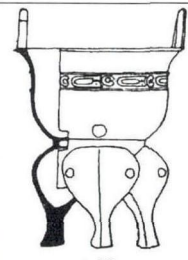
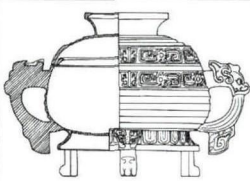

B型 圈三足簋。圆腹，有盖，其上为圆形捉手，双兽首形耳，耳下均有小的附珥，圈足下有三兽形足。多通体饰有纹饰，窃曲纹、瓦纹多见。标本：仙人台M6：B37（图一四，4）。

## （三）鬲

较常见，据耳部的有无和裆部的差异，分为二型。

A型 有耳分裆鬲。高领，束颈明显，颈部和腹部分界亦很明显，立耳，鼓腹，三柱足，纹饰较简单。数量极少，不分式。标本：刘台子M6：24（图一四，5）。

B型 无耳联裆鬲。折沿、平沿较宽，鼓腹、弧裆相对较低，三蹄形足，腹部有高扉棱，纹饰较繁缛。标本：济南市博物馆鱼簋纹鬲（图一四，6）。

器物		铜鼎	簋	鬲	铜甗
期段		C	A		
前期	1				
	2				
	3				
后期	4				
	5				
	6				

图一四 鲁北 C 型铜鼎、鬲和甗分期图

1. 高青陈庄 M17 : 3 2. 刘台子 M3 逢彝簋 3. 高青陈庄 M27 : 7 4. 仙人台 M6 : B37  
5. 刘台子 M6 : 24 6. 鱼篓纹鬲 7. 刘台子 M6 : 16 8. 潍坊后 : 1

#### (四) 甗

均为联体圆甗，甗部、鬲部均为圆腹，立耳，三柱足较高，腰部基本有圆角三角形算，并有半环形提纽相连，甗部、鬲部均有纹饰。数量较少，不分型。依体形、足部等的变化，分为二式。

I 式：腹部下收较急，柱状足较高，整体显得瘦高，纹饰相对较繁缛。标本：刘台子 M6 : 16 (图一四, 7)。

II 式：腹部圆鼓，半圆形实蹄足，足变矮，整体略显矮胖，纹饰有所简化，多见重环纹。标本：潍坊后 : 1 (图一四, 8)。

#### (五) 瑚

器、盖为上下相同的两部分，平口对合，均呈折角梯形，器体较宽扁，窄唇，腹较深，器、盖各有两半环形兽首形耳，圈足有缺口，通体有纹饰且较繁缛。数量很少，不分式。标本：仙人台 M3 : 9 (图一三, 9)。

#### (六) 尊

数量较少，据整体形态的差异，分为二型。

A 型 觚形尊。大敞口，腹中部圆鼓，喇叭形足，纹饰较简单。数量极少，不分式。标本：刘台子 M6 : 12 (图一五, 1)。

B 型 觥形尊。整体形态似粗体觥，但体量相对较大。大敞口，腹部倾垂，圈足弧形外撇且较矮，纹饰简单，多见弦纹。数量极少，不分式。标本：高青陈庄 M27 : 13 (图一五, 2)。

#### (七) 卣

均为胖体卣，椭圆形，体型矮胖，有提梁，子母口，盖纽多呈圆形捉手状，圈足外撇，有的下有小台，纹饰简单或素面。数量较少，不分型。依腹部等的变化，可分为二式。


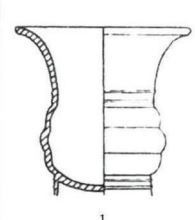
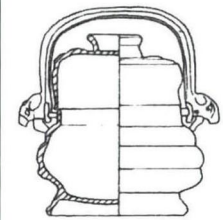
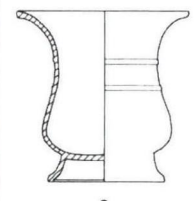

I 式：直口，圆鼓腹，底近平，矮圈足，体形相对显得瘦高，纹饰简单。标本：刘台子 M6 : 10 (图一五, 3)。

II 式：直口，腹部倾垂至最低点，提梁变细，平底，多为素面。标本：高青陈庄 M27 : 10 (图一五, 4)。

#### (八) 觚

均为高体觚，腰中下部圆鼓，圈足外撇，其下有小台，纹饰相对较繁缛。数量极少，不分型式。标本：济南市博物馆藏子荷贝觚 (图一五, 5)。



器物 期段	铜尊		铜卣	觚
	A	B		
前期	1			 5
	2	 1	 3. I	
	3		 2	 4. II

图一五 鲁北铜尊、卣、觚分期图

1. 刘台子 M6 : 12 2. 高青陈庄 M27 : 13 3. 刘台子 M6 : 10 4. 高青陈庄 M27 : 10  
5. 子荷贝觚





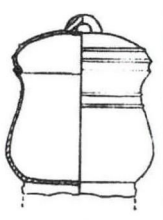

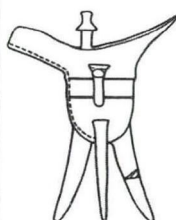
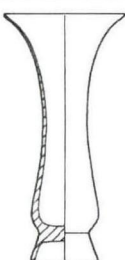
## (九) 爵

数量相对较多, 根据腹部的差异, 分为二型。

A 型 卵形腹爵。腹部呈卵形, 圜底, 一流、一尾、一鋈、二柱、三棱形足, 均有纹饰。依腹部、柱等的变化, 可分为三式。

I 式: 长流, 三角形尾, 兽首形鋈, 柱较矮, 腹较浅, 腹部横截面近圆形, 足横截面呈等边三角形。多有扉棱, 纹饰较繁缛, 多见饕餮纹。标本: 济南市博物馆藏鬲爵(图一六, 1)。

II 式: 长流, 三角形尾上翘明显, 兽首形鋈, 柱略变矮、变细, 腹部更圆鼓且略变浅, 腹部横截面呈圆形, 足横截面呈等腰三角形。无扉棱, 纹饰较繁缛, 多见饕餮

器物		铜爵		铜觶		
		A	B	A	B	
					Ba	Bb
期段						
前期	1					
		1. I	4. I			
	2					
	2. II	5. II	6	7		
3						
	3. III				8	

图一六 鲁北铜爵、觶分期图

1. 鬲爵 2. 庚丙册爵 3. 高青陈庄 M27 : 6 4. 丁午爵 5. 潍坊鞠 : 1  
6. 刘台子 M6 : 9 7. 潍坊鞠 : 2 8. 高青陈庄 M27 : 15

纹。标本：济南市博物馆藏庚丙册爵（图一六，2）。

Ⅲ式：流变短，尾上翘明显，柱较矮且更接近鬲，几乎与鬲在同一水平线，腹部更浅更圆鼓，腹部横截面呈圆形，足横截面呈等腰三角形且锐角更小。制作粗糙，纹饰简单。标本：高青陈庄 M27 : 6（图一六，3）。

B型 筒形腹爵。腹部呈长筒形，圜底，一流、一尾、一鬲、二柱、三棱形足，纹饰相对简单。依腹部等的变化，可分为二式。

I式：长流，三角形尾，兽首形鬲，柱较高，腹壁较直，腹较深，腹部横截面近圆形，足横截面呈等边三角形。以带状纹饰为主。标本：济南市博物馆藏丁午爵（图一六，4）。

Ⅱ式：流、尾更长，柱略变高、变细且更接近盪，条形盪，腹壁斜直，腹更深，腹部横截面呈圆形，足横截面呈等边三角形。纹饰素面或仅见弦纹。标本：潍坊鞠：1（图一六，5）。

### （十）觶

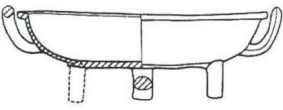
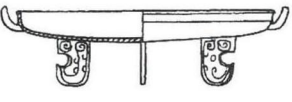
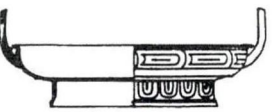
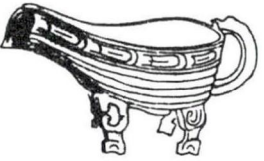
数量较少，根据整体形态的差异，分为二型。

A型 椭圆体觶，器口、圈足以及器腹横截面均呈椭圆形。均为粗体觶，整体略显矮胖。敞口，腹部倾垂，多见弦纹。数量极少，不分式。标本：刘台子 M6：9（图一六，6）。

B型 圆体觶，器口、圈足以及器腹横截面均呈圆形。根据粗细的差异，分为二亚型。

Ba型 器形整体粗矮。敞口、鼓腹、圈足略外撇，多见弦纹。数量极少，不分式。标本：潍坊鞠：2（图一六，7）。

Bb型 器形整体细高。大敞口，亚腰且腰部细长，口径大于腹径，矮圈足，腹倾垂，纹饰简单或素面。数量极少，不分式。标本：高青陈庄 M27：15（图一六，8）。

器物 期段		铜盘		
		A	B	C
前期	3		 2	 3
	4			铜匜
后期	5			
	6	 1		 4

图一七 鲁北铜盘、匜分期图

1. 昌乐宇家 65：27 2. 高青陈庄 M27：9 3. 刘台子 M6：14 4. 昌乐宇家 65：28

## （十一）盘

数量相对较少，根据足部的差异，分为三型。

A型 圈足盘，平沿，沿较窄，附耳，盘腹较浅，弧盘下有圈足，圈足下一般有小台，盘外壁和圈足多有纹饰，重环纹多见。标本：昌乐宇家 65：27（图一七，1）。

B型 三柱足盘，弧盘下为三柱状足，窄沿，附耳，纹饰简单或素面。数量极少，不分式。标本：高青陈庄 M27：9（图一七，2）。

C型 扁足盘，弧盘下为三扁状足，直口，浅盘，附耳，纹饰简单。数量极少，不分式。标本：刘台子 M6：14，底中部有铭“逢”（图一七，3）。

## （十二）匜

有流，流相对较窄较长且上翘明显，带鋈，器身呈瓢状，四人形或蹄形足，腹部一般有纹饰，重环纹、窃曲纹和瓦纹多见。数量较少，不分式。标本：昌乐宇家 65：28（图一七，4）。

# 四、分期和文化特征

本部分主要根据一些遗址提供的少量层位关系，重点结合典型器类的形制分析以及器类、陶器、纹饰、器物组合等的变化，对鲁北地区进行分期研究。

西周的分期，学界一般采用三期说。陈梦家先生最早将西周铜器分为早、中、晚三期<sup>[35]</sup>。此后，考古学者也多将西周时期的考古遗存分为三期 6 段，其以曲村遗址的分期为代表<sup>[36]</sup>。之后，随着周原地区田野工作的深入，周原遗址西周时期遗存同样被分为三期 6 段<sup>[37]</sup>，并成为学界对西周时期考古学文化进行比对的一把标尺。但是海内外亦有学者将西周铜器分为两期者<sup>[38]</sup>。通过分析，我们发现鲁北地区西周时期的遗存在 3、4 段之间发生比较明显的变化，这在陶器和铜器两方面的材料上均有比较突出的体现，因此我们将之分为两期 6 段，现将分期理由和各期文化特征总结如下。

### （一）前期

本期发掘的材料居址、墓葬均有，还有相当一部分为调查材料。居址主要有宁家埠、王推官庄、北沈马、赵铺、董东遗址等，墓葬主要有马安、刘台子、五村、高青陈庄、后李墓地等，调查材料主要为潍坊、昌乐、寿光、滨州等地区的。本期包括 1、2、3 段，从一些器物的形制演变上可以看出各段之间的变化，但其他方面的变化并不明显，而 3 段和 4 段之间各方面的差别都很明显，因此，我们将 1、2、3 段归为前期，具体特征归纳如下。

本期陶器种类较多,形体复杂,主要器类有鬲、鼎、甗、甑、豆、罐、盆、簋、瓮、圈足尊、盘、盃形器等。主要包括的典型陶器器形有:甲类 Aa I、Aa II、Aa III、Ab I、Ab II、Ab III、Ba I、Bb I、Bb II、Ca I、Ca II、Cb I、Cb II、Da I、Da II、Da III、E I、E II、F I、F II 式绳纹联裆鬲,乙类 Aa I、Aa II、Aa III、Ab I、Ab II、B I、B II、C、Da I、Da II、Db I、Db II、Db III 式绳纹分裆鬲,丙类 Ab I、B I、B II、Da I、Da II、Da III、Db I、Db II、Db III 式素面鬲, Aa I、Aa II、Ab I、Ba、Bb I、Bb II、Bb III、C I、C II、C III、Da I、Da II、Da III、Db I、Db II、Db III、E I、E II、Fa I、Fa II、Fa III、Fb I、Fb II、Fb III、G、Ia I、Ia II、Ia III、Ib I、Ib II 式簋, Aa I、Aa II、Aa III、Ab I、Ab II、Ba I、Ba II 式豆, Aa I、Aa II、Aa III、Ab I、Ab II、Ac I、Ad I、Ad II、Ca I 式盆;铜器同样种类较多,形体较复杂,主要器类有鼎、簋、甗、鬲、壶、罍、尊、卣、觚、爵、盃等。典型铜器器形有 Aa I、Aa II、Aa III、Ba、Bb、Bc、C 型鼎, A I、A II 式簋, A I 式鬲, I 式甗, A 型尊, I、II 式卣,觚, A I、A II、A III、B I、B II 式爵, A、Ba、Bb 型觶, B、C 型盘,器形繁多。其中, Ba、G 型陶簋, Ba 型铜鼎仅见于本期, C 型铜鼎、铜觚仅见于第 1 段, A 型铜鬲、A 型铜尊、A 型铜觶、Ba 型铜觶仅见于第 2 段。乙类 C 型陶鬲、Bb 型铜鼎、Bc 型铜鼎、B 型铜尊、Bb 型铜觶、B 型铜盘、C 型铜盘仅见于第 3 段。鲁北地区调查材料占一定比例,但这些称之为“调查材料”的许多不仅器形完整,还出有铜器,因此一些很有可能即为墓葬所出。结合以上,我们大致可看出甲类 Ab、Ba、Bb、F 型陶鬲,乙类 Ab、B、Da、Db 型陶,丙类 Ab、B、Da 型陶鬲, Aa、C、Db、G、Ia 型陶簋, A、Ca 型陶盆多见于居址,其余多见于墓葬,或者墓葬、居址均有出土。

在器物形态上,本期陶鬲体型相对略显瘦高,除卷沿外,折沿也多见,裆部相对较高。陶簋腹部相对较深,腹部多较圆鼓。陶豆豆柄较高,豆盘较深。陶盆个体较大,腹较深。铜鼎器腹相对较深、较圆鼓,基本为柱足。铜簋、鬲腹部相对较深、较圆鼓,铜鬲为柱足。铜甗甗腰均有算,足均为柱足。铜尊、卣、觚总体上腹部较深,一些腹部较圆鼓。铜觚普遍细高。铜爵腹部较深、较圆,柱和盃还有一些距离。粗体铜觶较矮胖。从陶器的一些器类上,可以看出本期 1、2、3 段之间形态上的变化,如陶鬲口沿和腹部的夹角有所变小,2 段折沿现象明显增多,裆部基本都有微略的变矮。铜器的变化比较细微,多数器形的腹部从 2 段开始倾垂。本期 1、2、3 段之间形态上的变化只能从一部分器形上看出,多数变化都较细微,但是 3 段和 4 段之间却存在着比较明显的变化,因此从器物形态演变上,将 1、2、3 段归为前期也比较合适。

纹饰方面陶器上绳纹最多,其他的有旋纹、三角刻划纹、雷纹、附加堆纹纹、戳印纹、素面等,纹饰组合的现象较为常见,特别是陶簋。其中绳纹相对较粗,个别素面陶器的表面有刮抹痕。本期铜器的纹饰相对较繁缛,饕餮纹、夔纹、云雷纹最为常见,多数器形的器身主要部位均有纹饰,一部分为二层或三层纹饰的装饰,也有一部分纹饰相对简单,仅装饰弦纹。陶质分夹砂和泥质两类,其中夹砂陶所占比例较高,

泥质陶主要为陶鬲、豆、盆。陶色以灰陶和红褐陶为主，其中红褐陶主要见于陶鬲、盆，素面陶中红褐陶的比例较高，灰陶以簋比例最高<sup>[39]</sup>。墓葬陶器的组合上，以鬲、簋、罐的组合最为常见，个别等级较高的墓中还普遍出有原始瓷。铜器的组合以尊、卣、觚、爵、解的酒器类组合和鼎、簋的食器类组合最为常见。

## (二) 后期

本期墓葬和居址均有发现，居址主要为王府、赵铺、鲍家、涡宋台等遗址，墓葬主要为高青陈庄、仙人台、两醇、谢家埠等墓地，调查材料主要为昌乐、寿光等地区的。本期包括4、5、6段，从一些器物的形制演变上可以看出各段之间的变化，但其他方面的变化并不明显。由于3、4段之间各方面的显著差别，我们将4、5、6段归为后期。对于具体特征归纳如下。

本期陶器的种类有所减少，主要有鬲、甗、簋、豆、罐、绳纹盆、旋纹盆、盩形器等，而同类器的形体复杂程度也明显下降。主要包括的典型陶器有：甲类AaⅣ、AaⅤ、AbⅣ、AbⅤ、BaⅡ、CaⅢ、CbⅢ、CbⅣ、Cc、DaⅣ、DaⅤ、DbⅠ、DbⅡ、FⅢ式绳纹联裆鬲，乙类AaⅣ、AaⅤ、AbⅢ、DbⅣ、DcⅠ、DcⅡ、DcⅢ式绳纹分裆鬲，AaⅠ、AaⅡ、AbⅡ、AbⅢ、Ac、BⅢ、C、DaⅣ式素面鬲，AaⅢ、AaⅣ、AaⅤ、AbⅡ、CⅣ、EⅢ、FaⅣ、Ha、Hb、IbⅢ式簋，AbⅢ、AbⅣ、AbⅤ、BaⅢ、BaⅣ、BbⅠ、BbⅡ、BbⅢ式豆，AaⅣ、AaⅤ、AaⅥ、AbⅡ、AbⅢ、AbⅣ、AcⅡ、AcⅢ、AcⅣ、AdⅢ、B、CaⅡ、CaⅢ、Cb、Cc、Cd型盆。铜器种类减少，类别发生了较大变化。酒器消失，食器种类增加盨、瑚，水器盃的地位被匜所替代。典型铜器器形有AbⅠ、AbⅡ式鼎、B型簋、B型鬲、Ⅱ式甗、瑚、A型盘、匜。其中，陶器甲类Bb、E型，乙类B、C、Da型，丙类Db型鬲，B、D、Fb、G、Ia型簋，Aa型豆消失，铜器Aa型鼎未见，B、C型鼎，A型簋、尊、卣、觚、爵、解，B、C型盘消失。而陶器中甲类Cc、Db型鬲，乙类Dc型鬲，丙类Aa、Ac、C型鬲，H型簋，Bb型豆，B、Cb、Cc、Cd型盆，铜器中Ab型鼎、B型簋、B型鬲、瑚、A型盘、匜出现。陶器中甲类Ab、Ba、F、Db型鬲，乙类Ab、Dc型鬲，丙类Ab、B、Da型鬲，Aa、Fa型簋，A、Cb、Cd型盆多见于居址，甲类Aa、Ca、Cb型鬲，丙类Aa、Ac、C型鬲，E型簋和Ba型豆多见于墓葬，其余器形居址、墓葬均有发现。

在器物形态上，本期陶鬲体形较矮胖，折沿，口沿和腹部夹角明显变小，并发展为近平沿，口沿上多见一道或两道凹旋纹，裆部较低。陶簋腹变得很浅，柄变细变高，有点接近豆形。陶豆盘普遍较浅，豆柄多见一周凸棱。陶盆口沿和腹部的夹角更小，腹变浅。旋纹盆数量较少，体量也较小。素面盆腹较浅，口沿和腹部的夹角更小。铜鼎主要为球腹形鼎，器腹近盆形，足为蹄形足。铜簋只见圈三足簋，铜鬲腹变浅，联裆，蹄形足，腹上有高扉棱，足变高。铜盨腹较深，下有圈足。铜瑚相对略显瘦高，器、盖明显有唇。铜盘的腹变浅，基本为附耳。铜匜腹较深，流较长，足为人形或兽

蹄形。4、5、6段之间的变化比较细微,仅能从陶鬲、陶盆等器形的演变上看出。一个普遍的变化就是每段的口沿和腹的夹角较前一段略小,许多器物的口沿在6段发展为近平沿。但是3、4段之间的变化却很明显,从整体上都能看出变化。如陶器上多数器形口沿和腹的夹角明显变小,腹普遍变浅,在陶簋上表现的尤其明显。陶豆豆柄上普遍有一周凸棱。4段陶鬲、盆口沿内侧开始出现一道凹旋纹,而在5、6段沿面有凹旋纹的现象更为常见,而且多见内外两道。铜器上的变化同样明显,铜鼎器腹基本为盆形,铜鬲联裆、变高,铜盘的腹变浅。酒器消失,而食器铜盃、瑚出现,水器铜匜出现。因此,器物形态上将4、5、6段归为后期也比较合适。

纹饰方面陶器上绳纹和旋纹仍较多,素面器占一定数量。多数陶器上的绳纹都有不同程度的变细<sup>[40]</sup>,一些素面陶器的表面有刮抹痕。铜器纹饰变化较大,此前流行的饕餮纹、鸟纹、云雷纹等少见,重环纹、窃曲纹、波曲纹大量流行,此外还配有瓦纹、夔纹等,6段还常见垂鳞纹。陶质分夹砂和泥质两类,鬲中夹砂陶占绝大多数,其他器类泥质陶较多。陶色以灰陶占绝大多数,红陶、灰褐陶、黄褐陶、黑陶等数量都较少。据1965年北京大学田野实习对寿光郑家H1的统计资料,夹砂陶不足30%,泥质陶超过70%;陶色方面灰陶仍占绝对多数,约占84%,红褐陶次之,红陶和黑陶少见;纹饰亦以绳纹为主,此外还有旋纹、附加堆纹、三角刻划纹,并出现“S”形印纹和瓦棱纹等<sup>[41]</sup>。一般墓葬主要发现于岳家河、两醇、谢家埠等,等级较高的墓葬主要发现于仙人台和高青陈庄,特别是陈庄M35、M36,均为一条墓道的“甲”字形大墓。器物组合方面,陶器鬲、豆、罐是基本组合,有的还有簋、盆,铜器组合有鼎、簋、瑚、盘、匜。从陶系、纹饰和组合方面看,本期和前期也有着明显的差别。

以上是鲁北地区各期文化特征的简单概括,总体来说,陶器上夹砂陶的数量在减少,泥质陶的数量逐渐增加。红褐陶数量在减少,灰陶从后期开始占据主流。纹饰上绳纹仍是最常见的,另外旋纹、素面都占一定数量;从后期开始,旋纹的数量开始增加。器类从后期开始有所减少,6段还出现具有一定地方特色的Cd型素面盆。器形演变上,鬲口沿和腹部的夹角越来越小,裆部逐渐变矮;4段口沿开始出现一周凹旋纹,5、6段口沿常见内外两周凹旋纹;簋腹越来越浅,柄部逐渐变高;豆盘大体上有变浅趋势,豆柄1段最高,6段又开始增高,豆柄从4段开始出现一周凸棱,并多见于后期;盆的腹逐渐变浅,口沿和腹部的夹角越来越小,4段口沿开始出现一周凹旋纹。墓葬组合都是鬲、罐最常见,后期还常见鬲、豆、罐的组合。铜器纹饰前期以饕餮纹、夔纹、云雷纹等纹饰为主,且纹饰相对繁缛,但仍有相当一部分只装饰弦纹或素面,后期这些纹饰数量极少,且装饰简化,基本为带状纹饰或弦纹、素面装饰;后期的纹饰以重环纹、窃曲纹、瓦纹等为主。器类从后期开始有所减少,酒器消失,盃、瑚等食器出现,水器匜也出现。器形演变上,鼎腹逐渐变浅,并开始倾垂,后期足变为蹄形足,且腹多为盆形;簋前期基本为圈足簋,后期圈足下多见三足,且圈三足簋器体

开始逐渐瘦高，足有简化趋势；甗发现的均为联体，逐渐向矮胖发展；鬲前期为分裆，后期主要为联裆，且裆部、足越来越高，瑚逐渐宽扁；爵腹部横截面越来越接近圆形，柱离鋈越来越近，直到最后接近在一条水平线上，体形向矮胖和瘦高两个趋势发展；尊、觶向矮胖和细高两个方向发展，卣腹越来越垂，体形越加矮扁；盘的附耳越来越接近圈足，匜的人兽形四足逐渐简化，流上翘的角度变低。墓葬组合上前期多见酒器的组合，后期开始基本变为食器为主，并配以水器的组合。

因此，根据有限的层位关系以及各类器物的形制演变规律，并结合陶质、陶色、纹饰和组合的变化，可将鲁北地区的考古学文化分为两期 6 段。从以上分析看，期与期之间的变化还是比较明显的。而关于各类器物型式的变化，详细统计见表一至表三。

## 五、年代判断

关于鲁北地区各期的年代，主要依据典型单位及通过与其他地区年代明确的陶器、青铜器对比来确定。

### (一) 前期

本期的典型单位有北沈马 H5 和 M8、宁家埠 H258 和 H267、王推官庄 H116 和 H113、后李 M35、赵铺 M1、马安 M80、五村 M11、刘台子 M6、陈庄 M17、M27 和 M18 等。

陶器中，甲类 AaⅡ式鬲与少陵原相当于三期说西周早期偏晚<sup>[42]</sup>的 M89：1 鬲<sup>[43]</sup>形制、纹饰近同；甲类 AaⅢ式鬲与周原齐家中期偏早 M1：1 鬲<sup>[44]</sup>形制、纹饰接近，唯无扉棱；甲类 CaⅠ式鬲与洛阳北窑早期 M242：1 鬲<sup>[45]</sup>形制、纹饰近同；甲类 CaⅡ式鬲据口沿以及腹部较垂等特点要晚于琉璃河早期偏晚 M24：1 鬲<sup>[46]</sup>；甲类 CbⅠ式鬲和少陵原早期偏晚 M28：1 鬲较为接近，只是体形略显矮胖；甲类 CbⅡ式鬲与少陵原中期偏早 M348：1 鬲形制、纹饰近同；甲类 DaⅡ式鬲与蒋寨早期 JH394：1 鬲<sup>[47]</sup>形制、纹饰较为接近，从腹部等特征看可能还要略晚于后者；乙类 AaⅠ式鬲与少陵原早期偏早 M173：2 鬲形制较为接近；乙类 AaⅢ式鬲与少陵原中期偏早 M47：5 鬲形制、纹饰较为接近；乙类 DbⅠ式鬲与少陵原早期偏早 M121：1 鬲形制、纹饰接近；乙类 C 型鬲与张家坡中期偏早的 M175：5 鬲<sup>[48]</sup>形制、纹饰类似；丙类 BⅡ式鬲与张家坡中期偏早 M37：1 鬲形制接近，唯素面装饰与之不同。AaⅡ式簋与张家坡中期偏早 M33：17 簋形制、纹饰近同；AbⅠ簋与张家坡中期偏早 M156：1 簋形制、纹饰近同；Ba 型簋和早期的此类铜簋形制、纹饰类似；DaⅡ式簋与琉璃河早期偏晚 M20：4 簋形制接近；DaⅢ式簋与张家坡早期偏晚 M385：5 簋形制接近，从口沿和腹部夹角更小，腹更浅等特点判断，其年代要晚于后者，当已进入三期说的中期偏早阶段；DbⅠ式簋与张家坡早期偏早 M80：1 簋形制、纹饰较为接近；DbⅡ式簋与琉璃河早期偏晚



表一 鲁北陶器型式统计表(一)

器物 期段		甲类: 绳纹联档隔												乙类: 绳纹分档隔												丙类: 素面隔															
		A				B				C				D				E				F				A				B				C				D			
		Aa	Ab	Ba	Bb	Ca	Cb	Cc	Da	Db	Da	Db	Dc	Aa	Ab	Ba	Bb	Ca	Cb	Cc	Da	Db	Dc	Da	Db	Aa	Ab	Ac	Ba	Bb	Bc	Ca	Cb	Da	Db	Dc	Da	Db	Dc	Da	Db
前期	1	I	I		I				I				I				I				I				I				I				I				I				I
	2	II	II		II	I	I		II				II				II				II				II				II				II				II				II
	3	III	III	I	III	II	II		III				III				III				III				III				III				III				III				III
后期	4		IV						IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV
	5	IV	IV		IV	III	III		IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV
	6	V	V	II	V	IV	IV		V				V				V				V				V				V				V				V				V

表二 鲁北陶器型式统计表(二)

器物 期段		盆												豆																																							
		B				C				D				E				F				G				H				I				A				B				A				B				C			
		Ba	Bb	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb	Da	Db	Ca	Cb												
前期	1		I																																																		
	2	II	II		II	I	I		II				II				II				II				II				II				II				II				II												
	3	III	III	I	III	II	II		III				III				III				III				III				III				III				III				III												
后期	4		IV						IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV												
	5	IV	IV		IV	III	III		IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV				IV												
	6	V	V	II	V	IV	IV		V				V				V				V				V				V				V				V				V												

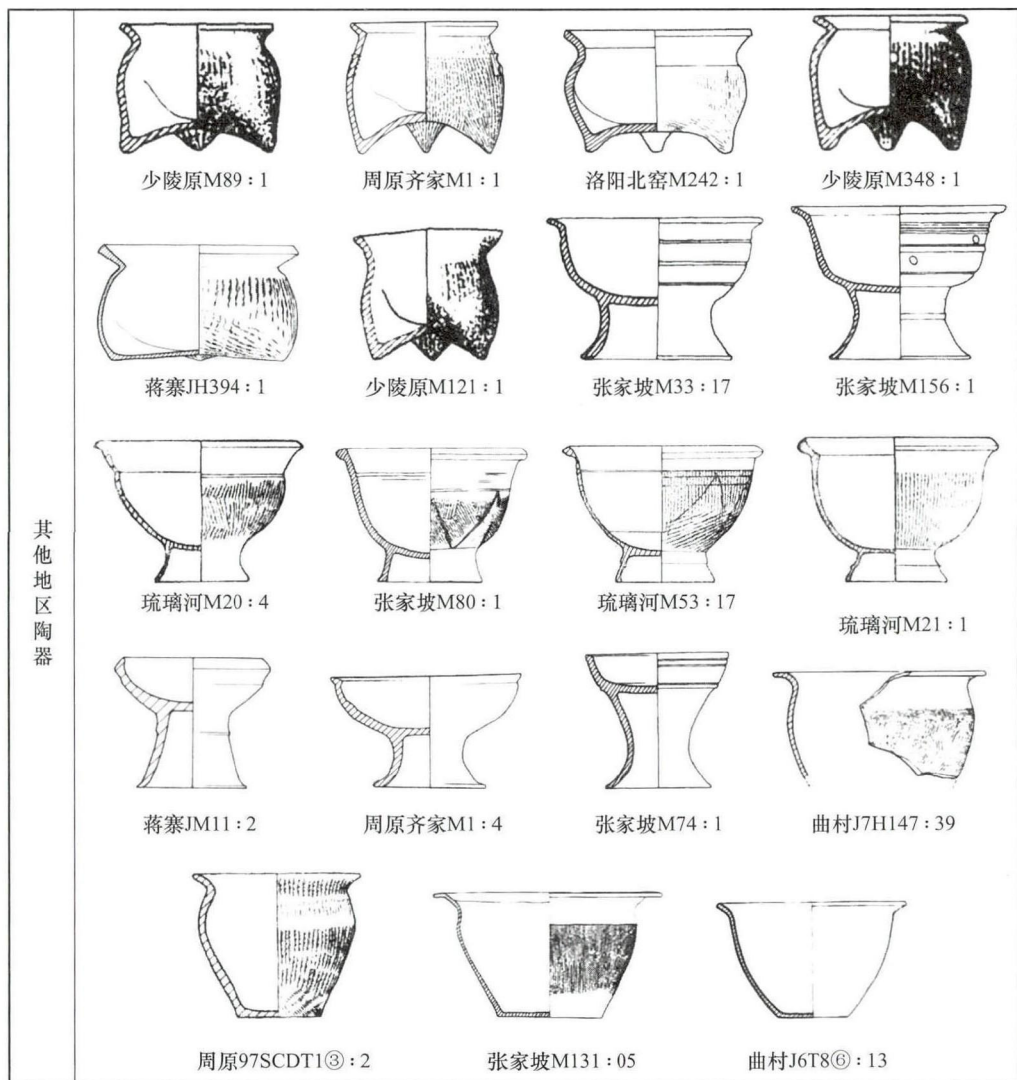
表三 鲁北铜器型式统计表

器物	鼎										簋		鬲		觚		卣		爵		斝		盃		盘		匜		
	A		B			C		A		B		A		B		A		B		A		B		A		B		C	
	Aa	Ab	Ba	Bb	Bc																								
1	I					√																							
2	II		√					√																					
3	III				√																					√			
4																													
5		I																											
6		II							√																	√			

M53 : 17 簋形制、纹饰近同; Db III 式簋与琉璃河中期偏早 M21 : 1 簋形制近同, 唯无三角刻划纹; Fb II 式簋与张家坡早期 M318 : 2 形制、纹饰类似。Aa I 式豆与蒋寨早期 JM11 : 2 豆<sup>[49]</sup>形制接近; Aa III 式豆与周原齐家中期偏早 M1 : 4 豆形制近同; Ba I 式豆与张家坡早期偏早 M74 : 1 豆形制类似; Ba II 式豆与少陵原中期偏早 M452 : 3 豆形制接近。Aa I 式盆和曲村早期偏早 J7H147 : 39 盆<sup>[50]</sup>形制、纹饰较为接近; Aa II 式盆与曲村早期偏晚 J6T6 ④ : 17 盆形制较为接近; Ab I 式盆与周原早期 97SCDT1 ③ : 2 盆形制较为接近; Ad II 式盆与张家坡中期偏早 M131 : 05 盆类似, 时代当相差不远; Ca I 素面盆与曲村早期 J6T8 ⑥ : 13 素面盆形制较为接近, 从口沿和腹部夹角更大、腹更深等特征判断, 时代可能要略早于后者(图一八)。



图一八 A 鲁北西周前期陶器年代判断对比图

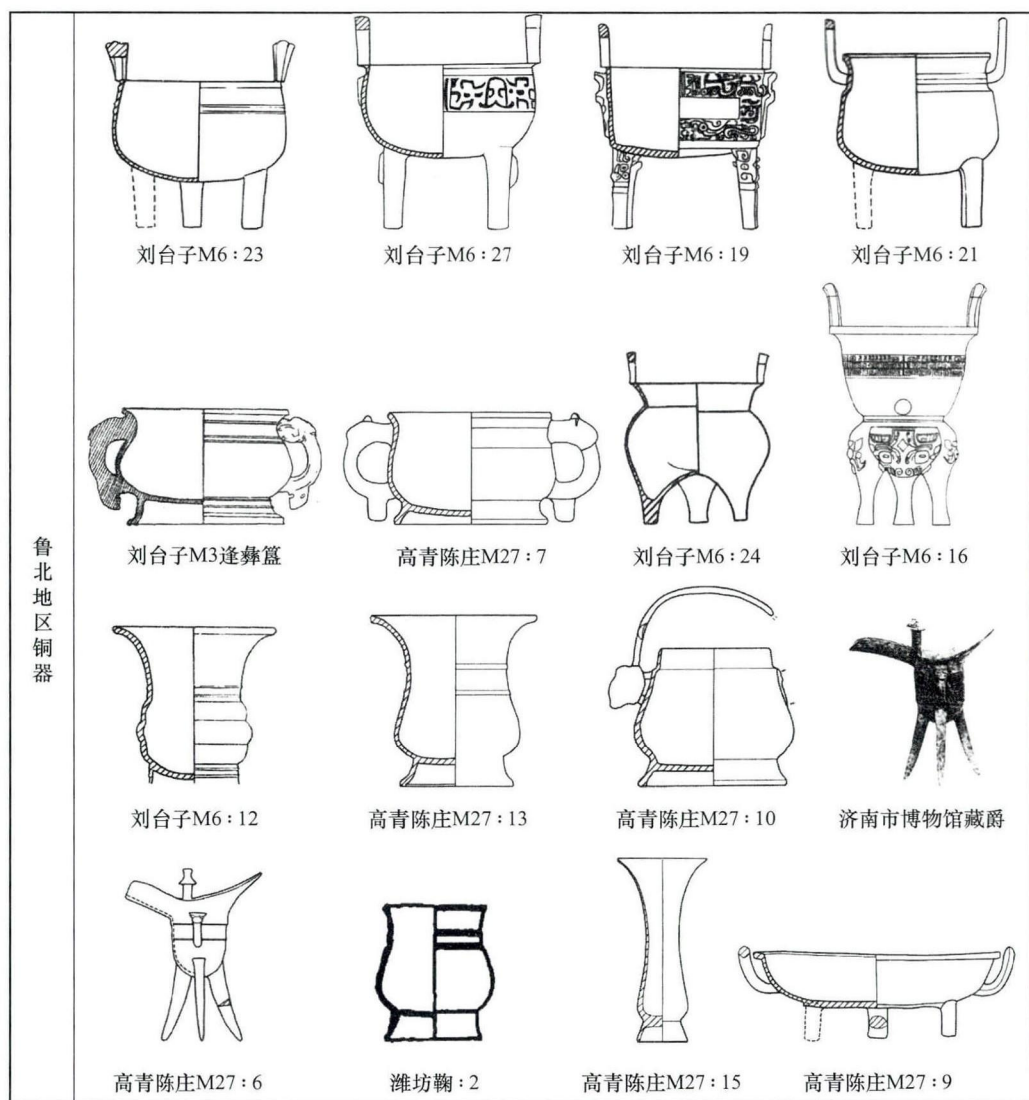


图一八 B 鲁北西周前期陶器年代判断对比图(续)

铜器方面, Aa II 式鼎与曲村早期偏晚 M6214 : 42 鼎形制、纹饰近同; Aa III 式鼎与恭王前后的九年卫鼎形制、纹饰较为接近; Ba 型方鼎与 1981 年长安花园村早期偏晚 M15 : 14 方鼎<sup>[51]</sup>形制近同, 唯纹饰有所区别; Bb 型鼎与约相当于穆王之时的戎方鼎(乙)形制接近; Bc 型鼎采用象鼻形足, 此类象鼻形装饰多见于中期偏早阶段; C 型分裆鼎与成王时期标准器献侯鼎形制近同。A I 式簋与琉璃河早期 M251 : 13 簋形制接近; A II 式簋与穆王之时期的标准器鲜簋形制近同, 区别仅在纹饰。I 式甗与琉璃河早期 M251 : 25 甗形制、纹饰较为接近。A 型鬲与张家坡 M294 : 1 鬲形制较为接近, 从口沿和腹部的特征推断可能还要略晚于后者。A 型尊与曲村早期偏晚 M6214 : 48 尊形制近同, 唯光素无纹饰与之不同; B II 式觶形尊与现藏上海博物馆的中期偏早的鬲尊

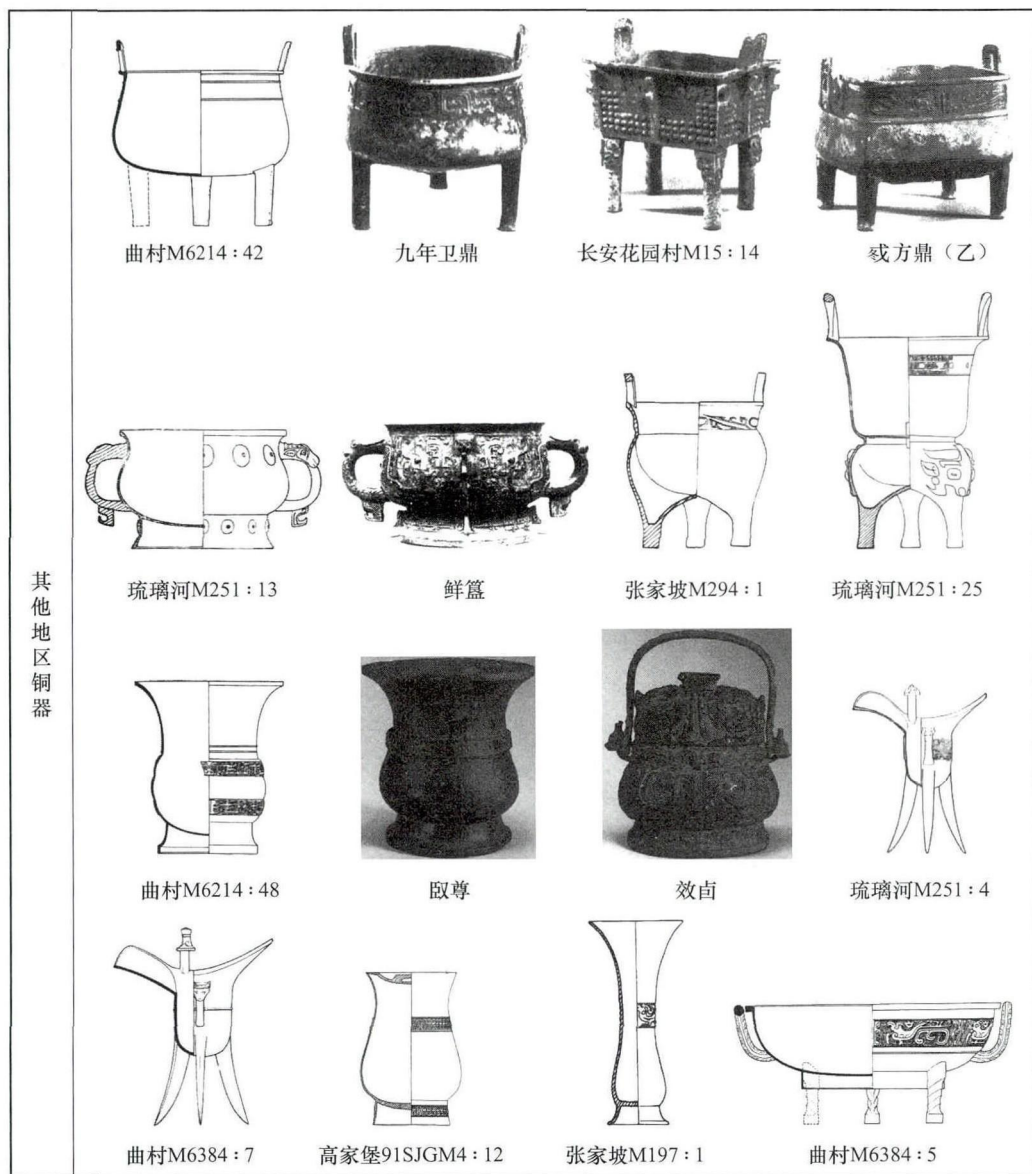
形制、纹饰近同。Ⅱ式卣与现藏上海博物馆中期偏早的效卣形制接近,唯素面装饰与之不同。AⅡ式爵与琉璃河早期偏晚 M251:4 爵形制、纹饰近同, AⅢ式爵与曲村中期偏早 M6384:7 爵形制、纹饰接近。A型觶与鹤壁市辛村早期偏晚觶<sup>[52]</sup>形制近同, Ba型觶与高家堡早期偏晚 91SJGM4:12 觶形制接近, Bb型觶与张家坡中期之初的 M197:1 觶形制近同。B型盘与曲村 M6384:5 盘形制接近,唯足部和素面的装饰与之略有差异,因此时代当相差不远,应在中期偏早阶段(图一九)。

通过与其他地区年代相对清楚的典型器形的对比分析,本期的年代当在西周前期。其中,1段的北沈马 H5、宁家埠 H258 和 H267、赵铺 M1 等单位所出 DbⅠ式陶簋、AaⅠ式和 AbⅠ式陶盆、AⅠ式和 C型铜鼎等基本为三期说早期偏早的器形,表明此段



图一九 A 鲁北西周前期铜器年代判断对比图





图一九 B 鲁北西周前期铜器年代判断对比图(续)

的年代已经进入西周。2段的王推官庄 H116、宁家埠 H182、陈庄 M17、北沈马 M8 等单位所出甲类 Aa II 式和 CbI 式鬲、Db II 式陶簋等多为三期说早期偏晚的器形。3段的王推官庄 H113、刘台子 M6、陈庄 M27 和 M18 等单位所出甲类 Ca III、Cb II、Da III 式陶鬲，乙类 Aa III 式和 C 型陶鬲、丙类 B II 式陶鬲，Aa II、Da III 式陶簋；A III、Bb 和 Bc 型铜鼎，A II 式铜簋、B 型铜尊、II 式铜卣、A III 铜爵、Bb 型铜鲜、B 型铜盘等器形都具有三期说中期偏早的特征，因此，从这些典型单位所出器物上可以看出各段的一些差别，所以 1、2、3 段的年代分属西周前期的早、中、晚三个阶段。

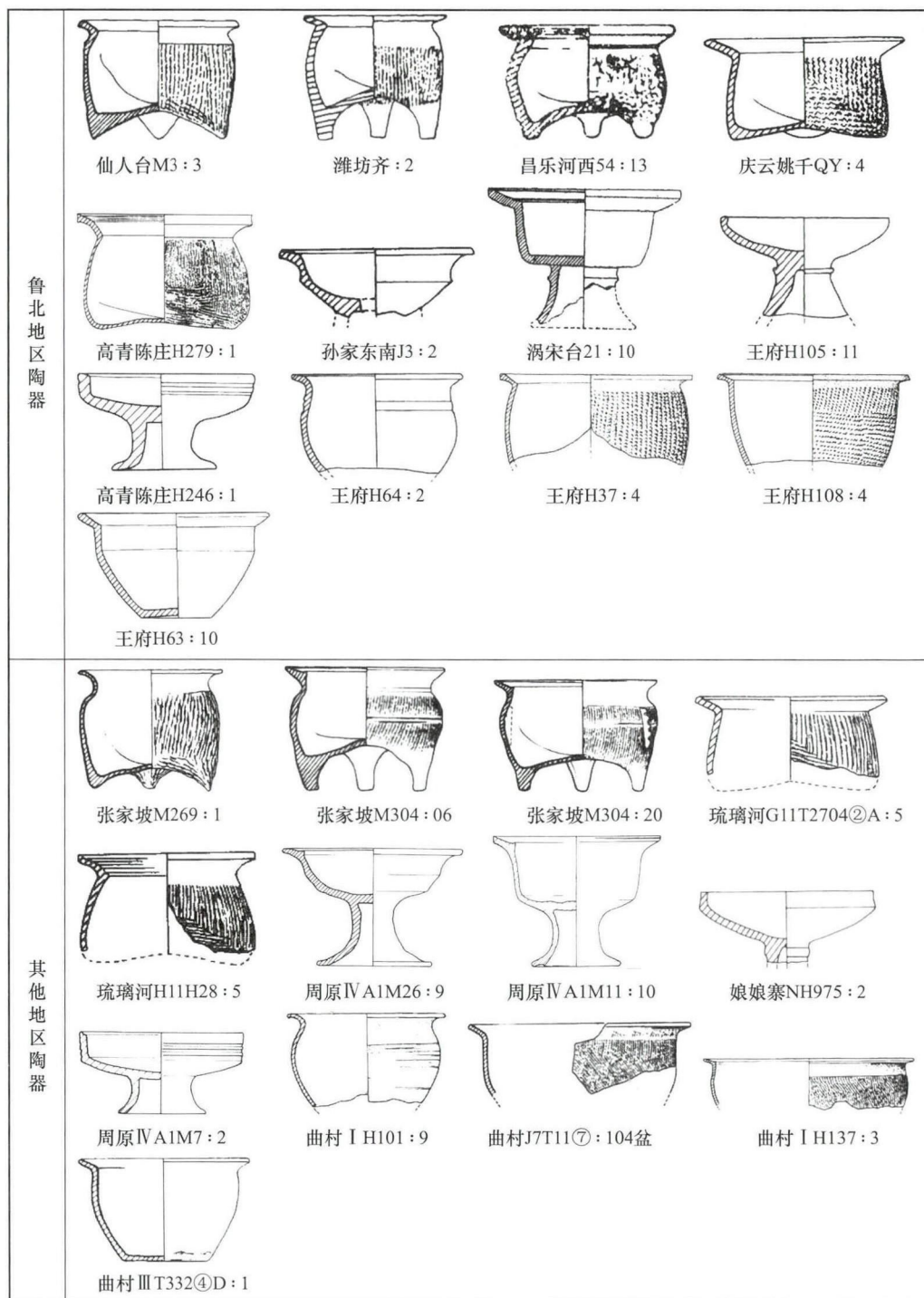
## (二) 后期

本期的典型单位有陈庄 H300、H236、H201、M19、H246 和 H442, 王府 H105、孙家东南 H79、仙人台 M2 和 M3、大辛庄 11M17、两醇 M3174、五村 M106 和 M12 等。

陶器中, 甲类 Aa IV 式鬲与张家坡三期说晚期偏早 M358 : 1 鬲形制、纹饰较为接近; 甲类 Aa V 式鬲与张家坡晚期偏晚 M269 : 1 形制、纹饰接近, 唯折沿的特征与之有所差别; 甲类 Ab IV 式鬲与张家坡晚期偏早 M161 : 47 形制、纹饰类似; 甲类 Ba II 鬲与张家坡晚期 M304 : 06 鬲形制、纹饰接近; 甲类 Ca III 式与张家坡晚期偏早 M165 : 033 形制接近; 甲类 Cb III 鬲与曲村中期偏晚 J7M5 : 2 鬲形制、纹饰较为接近; 甲类 Cb IV 式鬲与张家坡晚期 M304 : 20 形制、纹饰近同; 甲类 Da IV 式鬲与琉璃河中期 G11T2704 ② A : 5 鬲形制、纹饰接近; 甲类 Da V 式袋足鬲与琉璃河晚期 G11H28 : 5 鬲<sup>[53]</sup>形制、纹饰近同。Aa III 式簋与张家坡中期偏早 M33 : 17 簋相比, 口沿和腹部夹角变小、圈足更细, 时代可能要略晚; Aa V 式簋与周原晚期偏晚 IV A1M26 : 9 簋<sup>[54]</sup>形制接近; Ac II 式簋与周原晚期 IV A1M11 : 10 簋<sup>[55]</sup>形制近同。Ba III 式豆与少陵原晚期 M295 : 3 豆形制接近; Bb I 式豆与周原中期 IV A1M7 : 2 豆<sup>[56]</sup>形制接近, 而豆盘更浅, 柄略细高, 时代当在三期说的中期偏晚阶段; Bb III 式豆与娘娘寨晚期 NH975 : 2 豆<sup>[57]</sup>形制接近。Aa IV 盆与曲村中期 J7T11 ⑦ : 104 盆较为接近, 而口沿和腹部夹角更小, 放在中期偏晚阶段更为合适; Aa VI 式盆与曲村晚期偏晚 I H137 : 3 形制、纹饰较为接近; Ba I 式旋纹盆与曲村晚期 I H101 : 9 盆形制、纹饰近同; Ca III 式素面盆与曲村晚期偏早 III T332 ④ D : 1 素面盆形制近同 (图二〇)。

铜器方面, Ab I 式鼎与晚期偏早的函皇父鼎 (乙) 形制、纹饰近同, Ab II 式鼎与梁带村晚期偏晚阶段的 M502 : 16 鼎形制、纹饰近同。B 型簋与宣王时期的史颂簋形制、纹饰近同。B 型鬲与张家坡青铜器窖藏晚期伯庸父鬲<sup>[58]</sup>形制、纹饰较为接近, 从足较高的特征看, 可能略晚于后者, 定在晚期偏晚阶段较为合适。II 式甗与扶风齐家村弦纹甗形制接近, 从半环形实足和重环纹的装饰判断, 时代可能在中期偏晚阶段。瑚与晚期偏晚阶段的史颂瑚形制、纹饰较为接近。匜与三门峡虢国墓地晚期偏晚的 M1601 : 16 匜形制、纹饰近同。A 型盘与宣王时期的标准器袁盘形制较为接近 (图二一)。

综上所述, 本期的年代相当于西周后期。其中, 4 段的陈庄 H246 和 H442、五村 M106 等单位所出甲类 Cb III 式和 Da IV 式陶鬲、Aa III 式陶簋、Bb I 式陶豆、II 式铜甗等器形都具有三期说中期偏晚的特征, 5 段的陈庄 H300、H236、M19 等单位所出甲类 Aa IV 式和 Ca III 式陶鬲、Ba II 式陶豆、Ca II 式陶盆等器形都具有晚期偏早的特征, 而 6 段的王府 H105、高青 H201、两醇 M3174、仙人台 M3 等单位所出甲类 Aa V 式陶鬲、Aa V 式陶簋、Bb III 式陶豆、Aa V 式陶盆和 D II 式铜鼎、B I 式铜簋、铜瑚等器形都具



图二〇 鲁北西周后期陶器年代判断对比图

有晚期偏晚的特征。因此，从这些典型单位所出器物上可以看出各段的一些差别，所以4、5、6段的年代应该分属西周后期的早、中、晚三个阶段。





图二一 鲁北西周后期铜器年代判断对比图

## 六、小 结

通过分期和年代研究,我们注意到鲁北地区西周前、后两期在文化特征上的差别比较显著,在陶系、纹饰、器物形态演变、器物组合等多个方面都有着比较明显的体

现,而段与段之间的差别则仅限于一些方面。这种在前、后两期出现的差异与山东地区鲁南、胶东半岛的情况<sup>[59]</sup>都十分相似,均是前期的文化面貌十分复杂,到了后期则是周文化占据统治地位。这种特点甚至与整个西周王朝统治区域内的考古学文化面貌有着一定的关联,各个封国基本上都是西周前期的文化面貌相对复杂,大致在恭王前后出现了一定的转变,包括西周王都地区都有类似的迹象,只是此前考古学界的分期工作较多地受到了陈梦家先生三期说的影响,其实传统三期说的中期前、后两段之间(3、4段)文化面貌的差别在某种程度上已经远超段与段之间的差别。而具体到鲁北地区西周时期文化面貌的自身特点,就是本地文化因素的器物在西周后期并无明显减少的现象,且仍占一定比例<sup>[60]</sup>,这与相邻的鲁南地区的差别非常明显。这种地方特点或许与文献记载齐国施行“因其俗,减其礼”,不同于鲁国的统治政策有着较多的关系。

总之,本文结合陶器和铜器两方面的材料将鲁北地区西周时期的考古遗存分为了两期6段,并尝试建立了该地区的文化编年序列。绝对年代上,由此可兹对比的器物较多,时代相对明确。前期大致相当于武、成、康、昭、穆、恭王时期,后期大致相当于懿、孝、夷、厉、宣、幽王时期。

## 注 释

- [1] 张通:《鲁北地区西周时期考古学文化研究》,北京大学硕士学位论文,2011年。
- [2] 如:钱益汇:《试论齐文化的分期与特征》,山东大学硕士学位论文,2002年;蓝秋霞:《山东地区西周陶器研究》,山东大学硕士学位论文,2004年;徐波:《山东地区西周陶器编年问题的再认识》,山东大学硕士学位论文,2009年;钱益汇:《海岱地区周代文化格局与文化变迁》,南开大学博士后出站报告,2010年;王青:《海岱地区周代墓葬研究》,山东大学出版社,2002年;《海岱地区周代墓葬与文化分区研究》,科学出版社,2012年。
- [3] 如:黄川田修:《齐国始封地考——山东苏埠屯遗址的性质》,《文物春秋》2005年4期;曹艳芳、尹锋超:《淄淮河流域商末周初考古遗存研究》,《淄川考古》,齐鲁书社,2006年;山东省文物考古研究所:《山东高青县陈庄西周遗存发掘简报》,《考古》2011年2期;山东省文物考古研究所:《临淄齐故城》,文物出版社,2013年。
- [4] 济南市考古研究所等:《山东章丘马安遗址的发掘》,《东方考古》(第5集),科学出版社,2008年。
- [5] 济青公路文物考古队宁家埠分队:《章丘宁家埠遗址发掘报告》,《济青高速公路章丘工段考古发掘报告集》,齐鲁书社,1993年。
- [6] 潍坊市博物馆:《山东潍坊地区商周遗址调查》,《考古》1993年9期。
- [7] 山东大学东方考古研究中心:《大辛庄遗址1984年秋试掘报告》,《东方考古》(第4集),科学出版社,2008年。
- [8] 山东大学考古系:《山东长清县仙人台周代墓地》,《考古》1998年9期。

- [ 9 ] 北京大学考古系等:《山东昌乐县邹家庄遗址发掘简报》,《考古》1987年5期。
- [ 10 ] 青州市博物馆、夏名采:《青州市赵铺遗址的清理》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [ 11 ] 潍坊市博物馆、昌乐县文管所:《山东昌乐县商周文化遗址调查》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [ 12 ] 寿光县博物馆:《寿光县古遗址调查报告》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [ 13 ] 山东省文物考古研究所:《山东济南王府遗址发掘报告》,《山东省高速公路考古报告集(1997)》,科学出版社,2000年。
- [ 14 ] 山东省文物考古研究所:《山东高青县陈庄西周遗址》,《考古》2010年8期;《山东高青县陈庄西周遗存发掘简报》,《考古》2011年2期;《高青县陈庄西周遗存发掘简报》,《海岱考古》(第四辑),科学出版社,2011年。
- [ 15 ] 山东省文物考古研究所:《山东济阳刘台子西周六号墓清理报告》,《文物》1996年12期。
- [ 16 ] 同[12]。
- [ 17 ] 山东大学考古系、山东省文物考古研究所、东营市历史博物馆:《山东东营市南河崖西周煮盐遗址》,《考古》2010年3期。
- [ 18 ] 滨城文化管理所、北京大学中国考古学研究中心:《山东滨州市滨城区五处古遗址的调查》,《华夏考古》2009年1期。
- [ 19 ] 山东德州市文物管理室:《山东乐陵、庆云古遗址调查简报》,《华夏考古》2000年1期。
- [ 20 ] 任相宏等:《淄川考古》,齐鲁书社,2006年。
- [ 21 ] 山东省文物考古研究所:《山东章丘市王推官庄遗址发掘报告》,《华夏考古》1996年4期。
- [ 22 ] 同[5]。
- [ 23 ] 邹平县图书馆:《鲍家遗址调查》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [ 24 ] 山东省文物考古研究所等:《广饶县五村遗址发掘简报》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [ 25 ] 同[10]。
- [ 26 ] 山东大学考古系:《山东长清县仙人台遗址发掘简报》,《考古》1998年9期。
- [ 27 ] 山东省文物考古研究所:《山东章丘县董东村遗址试掘简报》,《考古》2002年7期。
- [ 28 ] 山东省潍坊市博物馆、山东省昌乐县文管所:《山东昌乐岳家河周墓》,《考古学报》1990年1期。
- [ 29 ] 山东省文物考古研究所:《山东章丘市孙家东南遗址的发掘》,《华夏考古》2005年4期。
- [ 30 ] 济青公路文物考古队:《山东临淄后李遗址第一、二次发掘简报》,《考古》1992年11期;《山东临淄后李遗址第三、四次发掘简报》,《考古》1994年2期。
- [ 31 ] 王建国:《山东广饶县草桥遗址发现西周陶器》,《考古》1996年5期。
- [ 32 ] 潍坊市文物管理委员会办公室、昌乐县文物管理所:《山东昌乐县谢家埠遗址的发掘》,《考古》2005年5期。

- [33] 山东省文物考古研究所、齐城遗址博物馆:《临淄两醇墓地发掘简报》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [34] 山东省文物考古研究所等:《青州市凤凰台遗址发掘》,《海岱考古》(第一辑),山东大学出版社,1989年。
- [35] 陈梦家:《西周铜器断代》,中华书局,2004年。
- [36] 北京大学考古学系商周组、山西省考古研究所:《天马—曲村(1980~1989)》,科学出版社,2000年。
- [37] 黄曲:《周原遗址西周陶器编年与谱系研究》,北京大学考古文博学院硕士毕业论文,2003年;李茜:《周原与丰镐西周陶器的比较研究》,北京大学考古文博学院硕士毕业论文,2006年。
- [38] 罗森:《古代中国礼器——来自商和西周时期墓葬和窖藏的证据》,北京大学出版社,2002年;曹玮:《从青铜器的演变试论西周前后期之交的礼制变化》,《周秦文化研究》,陕西人民出版社,1998年;罗泰:《有关西周晚期礼制改革及庄白微氏青铜器年代的新假设:从世系铭文说起》,《中国考古学与历史学之整合研究》,中研院历史语言研究所四,1997年。
- [39] 鲁北地区比较缺乏相关遗址、单位的正式统计数据。关于本期遗址陶质、陶色、纹饰和器形的详细统计情况,只能依照自己掌握的材料做出粗略判断。
- [40] 由于王府陶器上的绳纹普遍较粗,因此一些器形给人普遍变粗的误解。
- [41] 同[1]。
- [42] 年代判断部分的三期说为《天马—曲村》报告以及对周原遗址分期所指的将西周时期的考古学文化分为早、中、晚三期以及每期各分偏早和偏晚2个阶段,共三期6段的认识。下文凡对比中出现三期说或者早、中、晚期以及各期偏早或偏晚阶段的表述,如无特别说明,均指此认识,下文不再赘言。
- [43] 陕西省考古研究院:《少陵原西周墓地》,科学出版社,2009年。
- [44] 陕西省考古研究院等:《周原——2002年度齐家制玦作坊和礼村遗址考古发掘报告》,科学出版社,2010年。
- [45] 洛阳市文物工作队:《洛阳北窑西周墓》,文物出版社,1999年。
- [46] 北京市文物研究所:《琉璃河西周燕国墓地(1973~1977)》,文物出版社,1995年。
- [47] 转引自白文亮:《郑州地区西周时期考古学文化研究》,北京大学考古文博学院硕士毕业论文,2010年。
- [48] 中国社会科学院考古研究所:《张家坡西周墓地》,中国大百科全书出版社,1999年。
- [49] 同[47]。
- [50] 同[36]。
- [51] 陕西省文物管理委员会:《西周镐京附近部分墓葬发掘简报》,《文物》1986年1期。
- [52] 王文强:《鹤壁市辛村出土四件西周青铜器》,《中原文物》1986年1期。
- [53] 北京大学考古学系、北京市文物研究所:《1995年琉璃河周代居址发掘简报》,《文物》1996年6期。

- [54] 李茜:《周原与丰镐西周陶器的比较研究》,北京大学考古文博学院硕士毕业论文,2006年。
- [55] 同[54]。
- [56] 同[54]。
- [57] 同[47]。
- [58] 岐山县文化馆、陕西省文管会:《陕西省岐山县董家村西周铜器窖穴发掘简报》,《文物》1976年5期。
- [59] 鲁东南地区缺少西周前期的材料,所以无法对比。
- [60] 曹斌:《鲁北地区西周时期遗存的文化因素分析》,《华夏考古》,待刊。