

楼兰 LE 古城建置考

魏 坚 (中国人民大学北方民族考古研究所 教 授)
任 冠 (中 国 人 民 大 学 历 史 学 院 博 士 研 究 生)

DOI:10.13619/j.cnki.cn11-1532/k.2016.04.004

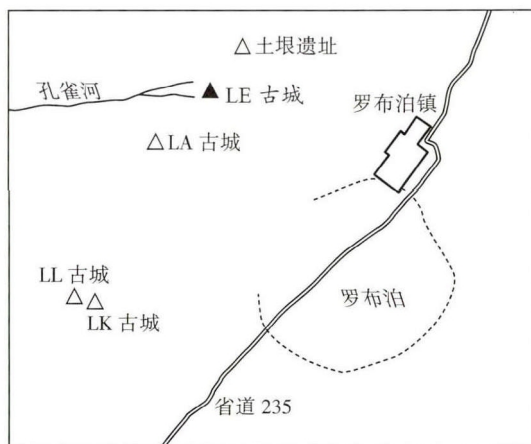
戈壁中的新疆罗布淖尔及周边地区,在汉晋时期曾是一片水网密布之地,不仅水草丰美,人口繁衍,更是交通枢纽所在,汉朝使者由此往西,便可至诸国林立的西域,因而该区域扮演了西域门户的角色。楼兰恰好地处该区域之中,这个早已湮没于世的西域古国,引起了后人无尽的遐想(图一)。近世学者虽然从学术角度对其进行了不懈的探索,并取得了丰硕的成果,但在一些重要问题,如楼兰国国都所置何在?该区域其他古城的性质究属?学界仍没有取得一致的结论。根本原因除了材料的稀缺外,对现有文献资料的梳理和对考古材料的认知,仍存在较大的偏差。笔者认为之前的研究路径较多关注的是现有考古材料如何与文献资料匹配,而对这一地区楼兰各城址的形制、构筑方式及相互关系的考古学探索则略显不充分。

笔者曾有幸实地考察楼兰 LA、LE 等古城址,对该地区的地形、地貌和古城特点有了一些新的认识。特别是处于楼兰遗址群心地带的 LE 古城,其在城址形制和构筑方式上表现出与其他城址的诸多不同,足以引起我们的注

意。在此,将以笔者曾进行过考古调查与发掘工作的居延地区城址作为比较材料,探讨楼兰 LE 古城的建置以及诸城址的性质与年代。

一 楼兰研究及主要观点

1914 年 2 月,斯坦因于第三次新疆考察时发现了 LE 古城,在其所写报告《亚洲腹地考古图记》^[1]中有较为详细的记述。斯坦因认识到了 LE 古城与汉在敦煌所筑城障的一致



图一 楼兰地区古城、古遗址分布示意图

性,指出“城堡的城墙特征与汉武帝时设在敦煌边境所筑的长城绝对相近”、“该城堡的城墙构筑得非常仔细而且较厚”、“此城堡的时代无疑与敦煌相一致,即从中国人初次向塔里木盆地的军事推进开始到公元前2世纪末叶”^[2]。

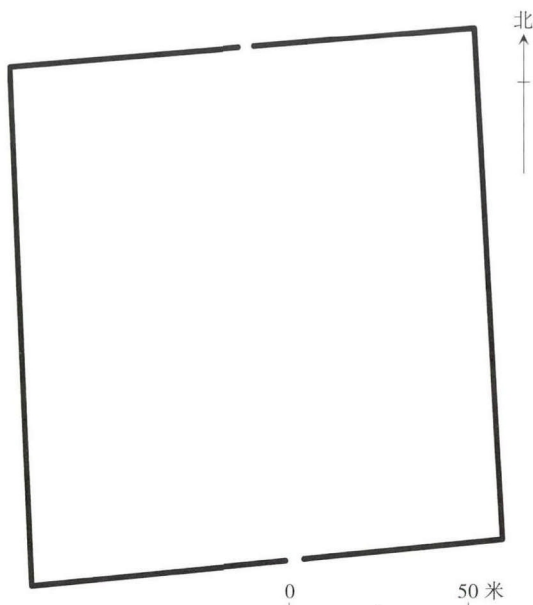
1980年,新疆考古研究所楼兰考察队对LE古城进行了调查,考察队的穆舜英称该城为“方城”,认为可能是汉代“居卢仓”遗址^[3]。1985年,林梅村著《楼兰尼雅出土文书》对LE古城有较详细的说明:“LE古城,位于楼兰古城(LA)东北约24公里。古城近方形,东西城垣长约122米,南北城垣长约137米。城垣收分明显,城基宽约3.66米,顶宽1.68米,残高3米多;夯土版筑,间以柴草层。斯坦因认为城垣的营建方式与敦煌汉长城类似。南城垣靠近中部有一城门,宽约3米;北城垣也有一城门与之相对,但稍窄。距西墙约7.32米处有一座大型土坯建筑仅存北半部墙基。原建筑物面积约21.3×10.7米。北城门内侧是一片灰区。”^[4]

1995年,林梅村发表《楼兰国始都考》,认为楼兰国最早的都城是LE城,元凤四年更名鄯善后,迁都到扞泥城,并认为“两千年前汉将傅介子刺杀楼兰王安归的历史事件就发生在LE古城之内,安归的头颅曾被悬挂在此城北城门上示众”^[5]。

1995年,李吟屏发表《悬挂楼兰王首之北阙考》^[6],指出悬挂楼兰王首的北阙是西安长安未央宫之北阙。

1996年,黄盛璋发表《初论楼兰国始都楼兰城与LE城问题》^[7],认为“LE古城不是楼兰城”、“屯田与戍防就是LE城主要职能,在全国交通路线上,特别是在西域邮置系统中占有重要地位”。

2010年,吕厚远等对LE古城东南角由红柳和泥土构建的墙体中的红柳枝样品和城墙内横倒的胡杨样品进行了碳十四测年,测定结果为“其年龄分别为 1720 ± 66 和 $1650\pm51\text{cal a BP}$,约公元230~300年,相对楼兰的年龄稍晚一些,对应三国—东晋时期”^[8]。



图二 LE古城平面示意图

2010年,王炳华发表《罗布淖尔考古与楼兰—鄯善史研究》^[9]指出:“与LA楼兰故城不同,处于西域长史府直接控制之下的、同一地区的LE古城、LK古城,使用的方法才是一层红柳、一层土,平整均匀,经过夯实的土城墙。它们与LA城墙垛泥法同样明显存在差异。LA垛泥城墙,具有早期的、比较原始的特征,时代早于西汉,是可以从逻辑上推定的。”“在楼兰古城南面的LK古城,东北方向的LE古城,与楼兰成犄角之势,军事上可以互相呼应,成为一个防御整体。逻辑推论,LK、LE应该是西域长史府属下之戊校尉、己校尉驻地。他们分别控扼自吐鲁番盆地车师王国南下、阿尔金山脚下鄯善王国北进的径道,保证了西域长史府左右的安全。”

2010年,于志勇发表《西汉时期楼兰“伊循城”地望考》^[10],认为楼兰LE古城应为汉“伊循城”。

2011年,陈晓露的论文《楼兰考古》^[11]引前人研究,从古城规模、城墙修筑技术、朝向三方面考虑,LE古城与居延县城K710以及新发现的BJ2008都非常接近,始建年代应在西汉时期。

二 LE 古城及周边古城

LE 古城位于孔雀河下游三角洲南部的罗布泊西北岸。古城西南角坐标为北纬 $40^{\circ}38'39.28''$, 东经 $90^{\circ}7'0.63''$, 海拔 795 米。古城平面略近方形, 方向为北偏西约 3° (图二)。从现存城墙观察, 古城城墙下层为夯筑, 基宽约 3.5

米, 现存高约 2 米, 上层以红柳等柴棍拌泥分层混筑, 现存 7~8 层, 高 1.7~1.8 米。墙体为内外分体合筑, 两侧平齐, 中间填充, 宽约 1.7 米。东墙长 137.5 米, 南墙长 126.5 米, 西墙长 139 米, 北墙长 126.5 米, 城墙周长约为 530 米 (图三~八)。四角似有角台遗迹。古城南墙略偏东处开一门, 南墙东侧长 54.3 米, 南墙西侧长



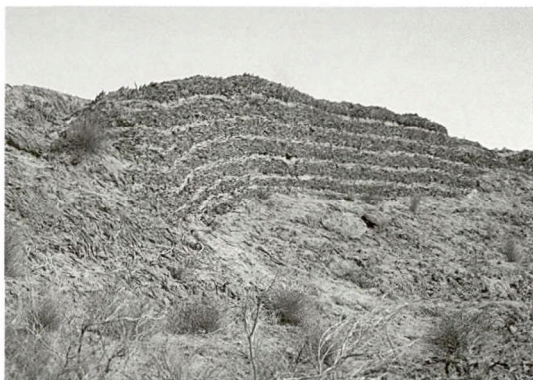
图三 LE 古城远眺(由西向东摄)



图四 LE 古城北墙豁口(由北向南摄)



图五 LE 古城东墙上、下层墙体(由北向南摄)



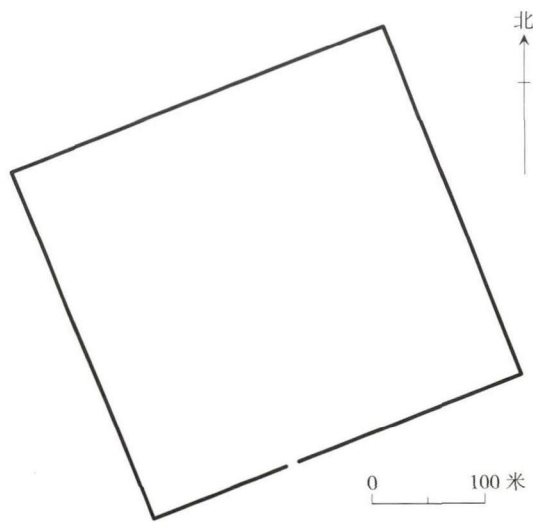
图六 LE 古城东墙内侧



图七 LE 古城东墙内外墙体错位坍塌情况



图八 LE 古城柴棍拌泥分层混筑墙体细部



图九 LA 古城平面示意图

67.7 米,门址宽约 4.5 米。在北城墙中部有一处豁口,较窄,判断应不是城门遗址。古城的西北和东南两角略呈钝角。城中央偏北处有一台基,东西长 28 米,南北宽 18 米。斯坦因在城中发现 3 件简牍、1 张完整和 2 张残坏的纸文书,其上均书写汉字,其中有较明确纪年的有:“泰始二年(266 年)八月十日丙辰言薄书一封,仓曹史张□事营以□行”,“泰始三年(267 年)二月廿八日辛未言书一封,水曹督田掾鲍湘、张雕言事使君营以邮行”,“泰始□年□月十日丙辰言书一封,□曹史梁□言事营以邮行”^[12]。此外,还发现有铜铍、五铢钱和石器等。

除了 LE 古城,在楼兰地区发现的还有 LA 古城、LK 古城、LL 古城等。

LA 古城位于 LE 古城西南约 22.5 公里处,古城西南角坐标为北纬 $40^{\circ}30'49.81''$,东经 $89^{\circ}54'48.49''$,海拔 797 米。古城平面略呈正方形,方向为北偏西 28° 。因常年风蚀所致,城墙断续,仅大致可辨轮廓。其中东墙长 339 米,南墙长 355 米,西墙长 335 米,北墙长 360 米。南墙正中偏西处有门址(图九)。城内保留有官署、佛塔和大量的民居遗迹(图一〇~一五)。

LK 古城位于 LA 古城西南约 51 公里处,

古城西南角坐标为北纬 $40^{\circ}5'37.18''$,东经 $89^{\circ}40'4.98''$,海拔 801 米。古城平面呈长方形,方向为北偏西 33° 。其中东墙长 160 米,南墙长 74 米,西墙长 151 米,北墙长 77 米(图一六)。古城内残存大型房屋建筑遗迹,是以胡杨方木榫卯相连作为横梁竖柱,胡杨棍及红柳枝为夹条,间以芦苇,外涂草泥的墙壁,建筑方法与 LA 古城类似。

LL 古城位于 LA 古城西南约 52.5 公里处,古城西南角坐标为北纬 $40^{\circ}6'12.22''$,东经 $89^{\circ}36'26.76''$,海拔 802 米。古城呈不规则长方形,方向为北偏西 32° 。东墙长 66 米,南墙长 42 米,西墙长 65 米,北墙长 40 米。古城东墙南段外侧有凸出的长方形墙体建筑(图一七)。

笔者在实地考察时发现,LE 古城与楼兰地区其他古城遗址存在较明显的不同,主要体现在形制方面。日本学者相马秀广利用卫星照片判读塔里木盆地及其周边地区的主要城址后指出:“在楼兰地区,从地形以及城墙与雅丹(强风)方向的关系上,LA、LK、LL 与 LE 的城市建设基本计划布局是不同的。”^[13]据此可将楼兰地区的方形和长方形古城根据城墙朝向分为两类,一类城墙基本朝向为正方向,略有偏角,LE 古城即属此类;另一类城墙与正方向存在约 30° 的偏角,该地区 LA、LK 和 LL 古城均属此类。这一现象可能表明,这两类城址在修筑年代上不同,也可能代表了文化属性的不同。

三 LE 古城与居延诸城址的比较

居延与楼兰一样,同属于汉庭西北边疆地区,其所面临的政治和生态环境有很多相似之处,因此在城址规模与形制上可能会表现出相应的共性。因此笔者选取居延遗址发现的 K710、K688 和 BJ2008 三座汉代城址进行讨论。

K710 古城(居延城)位于内蒙古阿拉善盟额济纳旗达来呼布镇东南约 20 公里处的戈壁山上,周围有许多大型沙丘和红柳包,古城西南

角地理坐标为北纬 $41^{\circ}52'36.21''$, 东经 $101^{\circ}16'59.95''$, 海拔 936 米。城址平面基本为方形, 方向为北偏东 5° 。东墙长 125 米, 南墙长 125 米, 西墙长 123 米, 北墙长 123 米。城墙夯筑, 墙体因强力风蚀, 形成西北至东南向的切割残段, 个别地段被流沙掩埋。城墙的东北角和东南角均稍凸起, 推测原建有角台。城门在南

墙中部, 门道宽约 5.6 米。门址外建有瓮城, 瓮城墙体宽 2.2~2.4 米, 瓮城城门向东, 门道宽约 3 米(图一八、一九)。

K688 古城(雅布赖城)位于达来呼布镇东南约 12 公里处的戈壁上, 东略偏南距 K710 古城约 8.2 公里。周围分布着大量的红柳包, 连绵不断的沙丘遍布城内外。古城西南



图一〇 LA 古城佛塔与“三间房”



图一一 LA 古城佛塔



图一二 LA 古城院落址群



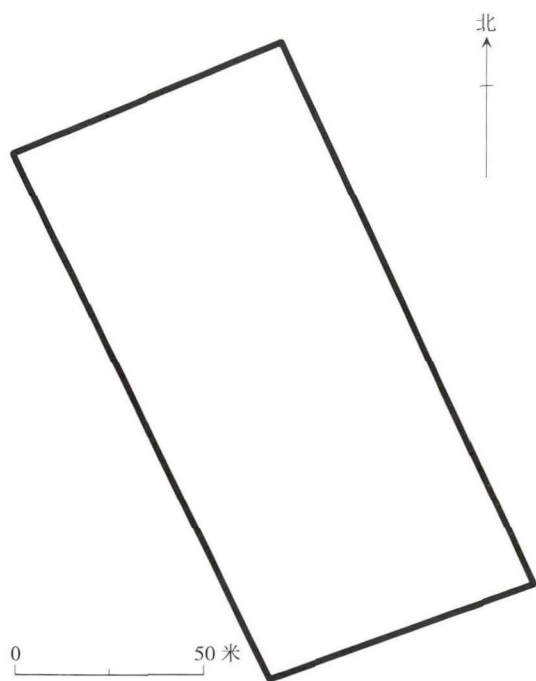
图一三 LA 古城院落址



图一四 LA 古城院落木骨泥墙

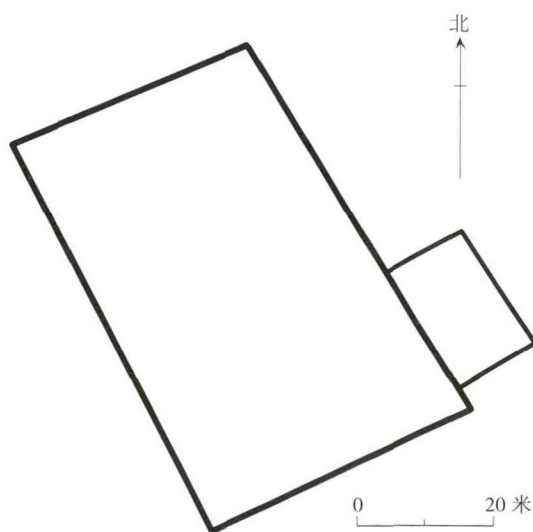


图一五 LA 古城房址及木地梁



图一六 LK古城平面示意图

角地理坐标为北纬 $41^{\circ}54'31.92''$ ，东经 $101^{\circ}11'41.82''$ ，海拔 942 米。城墙夯筑，多处都被流沙掩埋，在地表仅可观察到断续



图一七 LL古城平面示意图

城墙的残段。城址平面略呈正方形，方向为北偏东 13° 。东墙长 123 米，南墙长 129 米，西墙长 123 米，北墙长 130 米。门址位于南墙



图一八 K710古城航拍图

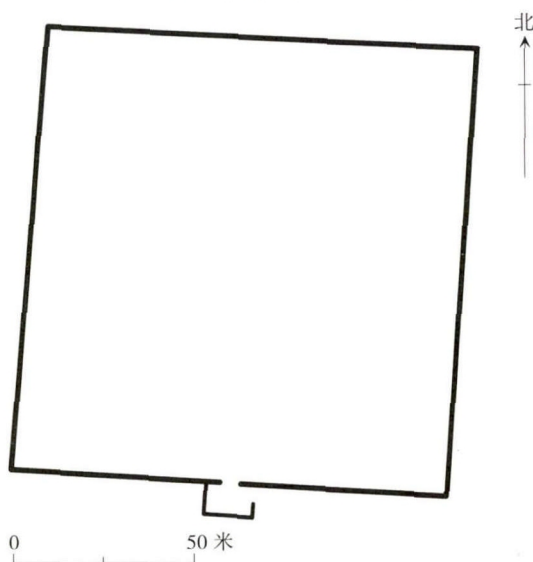
中部(图二〇、二一)。

BJ2008 古城(汉代城址)位于达来呼布镇东南约 30.2 公里处的戈壁壁上,是日本学者相马秀广利用卫星影像图于 2008 年发现,后经笔者实地考察确认并命名。古城西北距 K710 古城约 13.4 公里,距 K688 古城约 20.7 公里,周围有许多大型沙丘和红柳包。古城西南角地理坐标为北纬 $41^{\circ}46'14.11''$,东经 $101^{\circ}21'40.79''$,海拔 932 米。城墙因风蚀严重,在地表仅可观察到断续的残段。城址平面略呈正方形,方向为北偏东约 11° 。东墙长 119.5 米,南墙长 136.5 米,西墙长 119.5 米,北墙长 136.5 米。门址位于南墙中部,宽约 4.6 米(图二二、二三)。

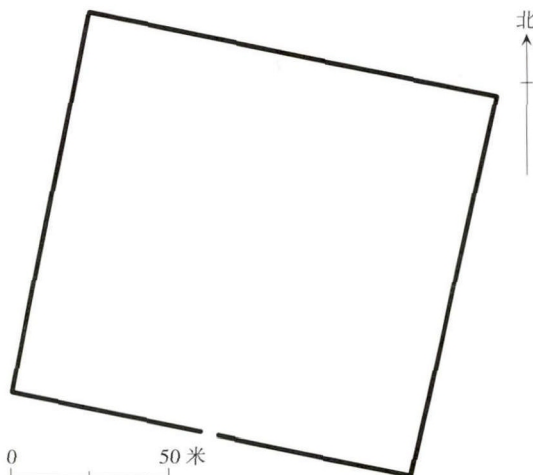
通过对居延遗址的考古调查发现,汉代筑城,无论大小都有严格的规制,同一性质功用的城址多采取较统一的标准。如以土坯砌筑的障城,基本为边长约 23 米的正方形,根据在内蒙古河套地区出土骨质汉尺的长度^[14],若以汉制每尺约 23 厘米计,则为汉制每边长 10 丈的规制。居延地区的汉代城址,除去遭受破坏后测量造成的误差外,规模约为汉制 55 丈 $\times$ 60 丈,有些城墙长度的差别,或许是筑城时出现的一些偏差。在楼兰发现的几座古城中,只有 LE 古城的建制规模和形制与居延地区的三座汉代城址一样,规模约为汉制 55 丈 $\times$ 60 丈,为汉代边塞都尉或县级城址所采用的一般标准。它们不但均为有规制的方形,而且均为正南北向略偏东或略偏西,方向在 $357^{\circ}\sim 13^{\circ}$ 之间,偏角较小。而楼兰地区 LA、LK、LL 古城的形制、规模与上述古城存在较大差异,方向在 $327^{\circ}\sim 332^{\circ}$ 之间,偏角较大。此外,斯坦因虽曾对古城墙的修筑技术做了较多叙述,即“城墙由交互间隔的束柴捆层(紧捆,厚约 1 英尺)及垛泥层(厚 5~6 英寸)交替间隔地层层垒筑而成”^[15],但斯坦因没有注意到 LE 古城墙体上下部的差异,据笔者实地考察,LE 古城下层墙体的夯筑方式与居延地区三座汉代古城的夯筑方式相同,但居延地区三座汉代古城的墙体并没有 LE 古城上部墙体的构筑遗存。因此,我们判断,居延地区三座汉代古城与 LE 古城下部墙体应为

西汉所建,LE 古城上部墙体可能为魏晋时增筑,东汉时期此城是延续使用还是曾废弃需开展进一步的考古工作才能确定。

此外,据上文 LE 古城出土的三件文书内容,黄盛璋认为 LE 古城出土的西晋文书由 LA 古城的西域长使营发来,可证当时两城并存,且有隶属关系,并指出“三件公文书既皆由西域长使营以邮行,送达 LE 城,(城内)必设有官署。三件皆送簿书,也必须由官署官吏接收”,“三件皆在 LE 城出土,本身即为确已送到的实物证据”^[16]。此论不但说明了 LE 古城在西晋时



图一九 K710 古城平面示意图



图二〇 K688 古城平面示意图



图二一 K688 古城墙体东南角

仍然使用的事实，同时也间接证明了 LE 古城内北侧的长方形台基可能是此城的官署所在。

吕厚远对 LE 古城内部分样品进行的碳十四测年，所采样品正是城墙上部红柳—泥土构建的红柳枝，所测结果为此城对应三国—东晋时期，直接证明了笔者对于城墙上部年代的判断。而斯坦因有关 LE 古城城墙上层构筑方式同于敦煌长城，并属于西汉的看法，恰好说明此类构筑方式可能晚于西汉，而已经进入魏晋时期。

四 楼兰 LE 建置的文献推理

据史籍记载，西汉对楼兰地区的控制大体经历了四个阶段。

第一阶段，自张骞凿空西域，汉使往来于西域诸国，但常为其所困。故元封三年（前 108 年）“击姑师，破奴与轻骑七百余先至，虏楼兰王，遂破姑师……于是酒泉列亭鄣至玉门矣”^[17]。此时西汉实际军事控制权仍在玉门关内，但由此开始控制西域，此时楼兰地区尚未有汉筑之城址。

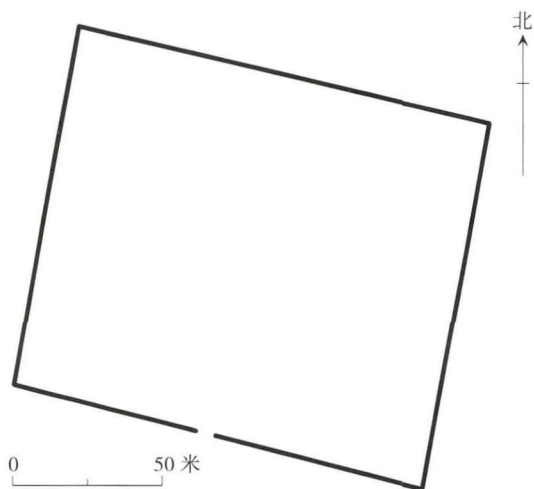
第二阶段，太初元年（前 104 年）至太初四年（前 101 年），李广利征伐大宛。之后的天汉元年（前 100 年）“而敦煌置酒泉都尉；西至盐水，往往有亭”^[18]，“自张骞通西域，李广利征伐之后，初置校尉，屯田渠黎”^[19]。此时汉朝开始在

出敦煌以西至罗布泊一线修筑烽燧，并且势力应到达罗布泊及沿孔雀河以西至现库尔勒地区。这是汉庭在楼兰地区逐步开展屯田的初始阶段，用以满足屯粮驻兵所需。

第三阶段，“元凤四年（前 77 年）……乃立尉屠耆为王，更名其国为鄯善，为刻印章，赐以宫女为夫人，备车骑辎重，丞相将军率百官送至横门外，祖而遣之。王自请天子曰：‘身在汉久，今归，单弱，而前王有子在，恐为所杀。国中有伊循城，其地肥美，愿汉遣一将屯田积谷，令臣得依其威重。’于是

汉遣司马一人、吏士四十人，田伊循以填抚之。”^[20]“至宣帝（前 73 年即位）时，吉以侍郎田渠黎，积谷，因发诸国兵攻破车师，迁卫司马，使护鄯善以西南道。”^[21]汉朝对楼兰地区的控制进一步加强，与之相伴的则是屯田规格的升级，设置了司马、卫司马等屯田官职。

第四阶段，约地节二年（前 68 年），“其后更置都尉。伊循官置始此矣”^[22]，“是岁，神爵三年（前 59 年）也。乃因使吉并护北道，故号曰都护。都护之起，自古置矣。僮仆都尉由此罢，匈奴益弱，不得近西域”^[23]。可知伊循屯田，开始为司



图二二 BJ2008 古城平面示意图



图二三 BJ2008 古城西墙

马、卫司马屯田,其后又进入了都尉屯田阶段。

在第一阶段中,据张骞元朔三年(前126年)所言“楼兰、姑师邑有城郭,临盐泽”^[24],说明在汉朝势力进入西域前,此地已建有城,并且距罗布泊较近。又据尉屠耆言“国中有伊循城”,可知在公元前77年时,楼兰国不仅有国都,还有伊循城,且二者相距较近,可使“得依其威重”。关于楼兰国都,有诸多学者根据LA古城出土佉卢文书中有“楼兰”、“Kroraina”等字样,并从历史地理学的角度判断,基本认定LA古城为楼兰早期国都^[25]。此观点得到了大多数学者的认同,笔者亦持相同看法。至于伊循城,则众说纷纭。结合前述,伊循城当与楼兰都城相近,笔者认为LK古城很可能为早期伊循屯田之所。再者LK古城的形制呈现出非汉制的较早文化面貌,应与LA古城同为汉入楼兰前所筑城池,且二者相距亦不远,故楼兰王尉屠耆所倚重的“国中有伊循城”只能是这里。孟凡人从LK古城的遗迹和遗物、城址的规模和交通、历史背景、LK古城和LL古城与LM古城等遗址的关系、LL古城和LM古城等遗址的性质和年代等方面曾进行过详细论证,认为LK古城应为伊循城^[26]。笔者赞同。LK古城位于楼兰国之中心,扼控楼兰国南北势力,汉于此置伊循屯田是合情合理的。

其后,伊循由司马屯田升格为都尉屯田,这时如都尉治所仍置于LK古城,已经不能满

足汉王朝经营西域的需要。于此时,一方面楼兰国内的形势应逐渐趋于稳定,LK古城的重要性开始下降;另一方面则是楼兰道逐渐兴起,汉朝需要在这条交通线上屯田驻守,于是在伊循迁都尉的同时,汉王朝便着手在楼兰道上修筑了LE古城,并将其治所移至此城。因此LE古城修筑的时间应在地节二年(前68年)前后。此时,伊循都尉的性质与居延都尉一样,应是将屯,即将兵屯田。这种变更提高了伊循的战略地位,加强了汉朝在楼兰道的军事力量,扩大了屯田模

模,在交通、政治和军事方面可以发挥更大的作用。具体言之,在交通方面它可以确保楼兰道的安全和给养补充;军事方面可以北控车师,南制鄯善,向西则威慑西域诸国。伊循都尉治于LE古城,是汉庭应西域变化了的战略形势适时调整了政策,成为羁縻西域的重要举措,具有重要的历史意义。位于LE古城东北约16公里的土垠遗址,根据所出文书基本可以确定为汉居卢仓故址,它既具有仓储的作用,又可司职交通,起着辅助LE古城的重要作用,二者互为犄角之势,屯田驻兵,汉朝便可以牢牢地控制楼兰道。

五 结 语

综上所述,通过对楼兰LE古城的规制和夯筑方式的分析,对比周边及居延地区同时期古城等相关遗存,可以得出如下认识。

第一,楼兰LE古城的规制和夯筑方式表明,其城址的修筑年代及墙体下层应属西汉晚期,墙体上层的年代则可能进入了西晋时期。

第二,在西汉元凤四年(前77年)更楼兰名为鄯善时,此区域已有不同等级的城址,但并无汉朝修筑的城址。

第三,汉朝遣司马屯田驻守的伊循城本为楼兰所筑,其地当为楼兰国的LK古城。

第四,伊循屯田经历了从司马迁卫司马,

至更置都尉的过程,其屯田都尉治所应是就此兴筑的 LE 古城。

第五,斯坦因有关 LE 古城城墙上层构筑方式同于敦煌长城,并属于西汉时期的看法可能有误,此类构筑方式晚于西汉,而应进入了魏晋时期。换言之,斯坦因所言之构筑方式同于 LE 古城城墙上层构筑方式的敦煌汉武帝时期的长城,很可能也是魏晋时期重新加筑的。

- [1] [英]斯坦因著、巫新华译《亚洲腹地考古图记》,广西师范大学出版社,2004 年。
- [2] 同[1],第 385~387 页。
- [3] 穆舜英《神秘的古城楼兰》,第 74 页,新疆人民出版社,1987 年。
- [4] 林梅村《楼兰尼雅出土文书》,第 18~19 页,文物出版社,1985。
- [5] 林梅村《楼兰国始都考》,《文物》1995 年第 6 期。
- [6] 李吟屏《悬挂楼兰王首之北阙考》,《文物》1995 年第 12 期。
- [7] 黄盛璋《初论楼兰国始都楼兰城与 LE 城问题》,《文物》1996 年第 8 期。
- [8] 吕厚远等《罗布泊新发现古城与 5 个考古遗址的年代学初步研究》,《科学通报》2010 年第 3 期。
- [9] 王炳华《罗布淖尔考古与楼兰—鄯善史研究》,《西域文史》(第 5 辑),科学出版社,2010 年。
- [10] 于志勇《西汉时期楼兰“伊循城”地望考》,《新疆文物》2010 年第 1 期。

- [11] 陈晓露《楼兰考古》,北京大学博士研究生学位论文,2011 年。
- [12] 同[4],第 79~80 页。
- [13] 相马秀广《塔里木盆地及其周边地区遗址的布局条件》,《中国文物报》2004 年 10 月 22 日。
- [14] 魏坚《内蒙古中南部汉代墓葬》,第 40 页,中国大百科全书出版社,1998 年。
- [15] 同[1],第 385 页。
- [16] 同[7]。
- [17] 《史记》卷一二三《大宛列传第六十三》,第 3171~3172 页,中华书局,1959 年。
- [18] 《史记》卷一二三《大宛列传第六十三》,第 3179 页,中华书局,1959 年。
- [19] 《汉书》卷七〇《傅常郑甘陈段传第四十》,第 3005 页,中华书局,1962 年。
- [20] 《汉书》卷九六上《西域传第六十六上》,第 3878 页,中华书局,1962 年。
- [21] 同[19]。
- [22] 同[20]。
- [23] 《汉书》卷九六上《西域传第六十六上》,第 3874 页,中华书局,1962 年。
- [24] 《史记》卷一二三《大宛列传第六十三》,第 3160 页,中华书局,1959 年。
- [25] 同[1];黄盛璋《楼兰始都争论与 LA 城为西汉楼兰城总论证》,《国际汉学》(第四辑),大象出版社,1999 年;同[9]。
- [26] 孟凡人《楼兰新史》,第 101~114 页,光明日报出版社,1990 年。

(责任编辑:王 霞)